

2022. 4. 25.

북한이탈주민 통일의식 추세(2011~2021) 북한 체제 정당성 자원과 남북 교류협력의 접점

김학재(서울대학교 통일평화연구원)

1 북한의 통일 여론

2 기존연구와 분석 모델

3 2011~2021년 북한 통일 의식 추세

- 통일의 필요성
- 통일의 편익
- 사회문제 개선
- 통일 정책 효용성

4 체제 정당성과 남북교류 가능성

- 북한 체제 정당성에 핵, 이념, 경제, 통일 인식이 미치는 영향
- 통일 여론에 군사, 정치, 경제, 남북 교류 여론이 미치는 영향
- 통일 여론에 사회경제적 배경이 미치는 영향

5 결론과 함의

Part 1.

1.



북한의 통일 여론

- 통일에 대한 여론이 수렴되어 있던 시기와 남북관계 악화로 인해 통일에 대한 기대가 감소하고 다양한 의견 차이가 생겨난 지난 10여년의 시기
 1. 지난 10년(2011~2021)간 북한의 통일 여론은 어떻게 변화했는가?
 2. 북한에서 통일문제는 어떤 위상을 갖고 있으며, 북한의 체제 정당성의 관점에서 통일 문제는 어떤 위상을 갖고 있는가?
 3. 통일과 남북 협력을 지지하는 여론은 어떤 요인의 영향을 받고 있는가?
 4. 통일 여론에 사회경제적 변화나 인구사회적 특징이 반영되고 있는가?

Part 1 2011~2021년의 남북관계 주요 변화

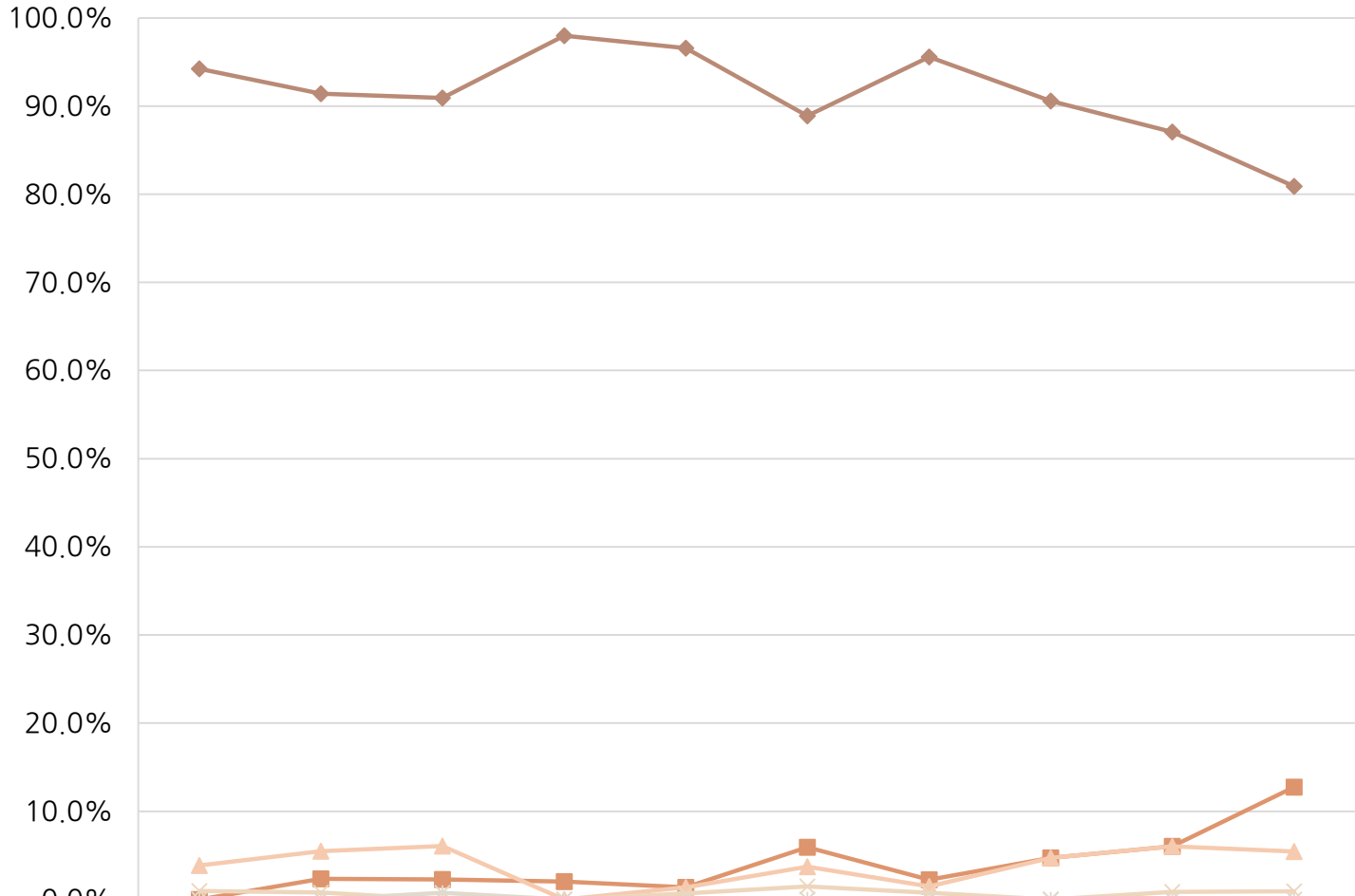
- 2011년 한국의 정권 교체
 - 2012년 북한의 김정일-김정은 권력 승계
 - 2013년 북한 핵-경제 병진 노선 천명
 - 2015년 DMZ 목함 지뢰 사건
 - 2016년 북한의 4차 핵실험/ 미국의 정권 교체
 - 2017년 미국 북한간 긴장 강화
 - 2018년 평창 동계 올림픽, 남북 정상회담, 북미 정상회담
 - 2019년 북미 정상회담
 - 2020년 세계적인 코로나 감염병 확산
-

Part 3.

3. 10년간 통일 여론 추세와 특선 분석



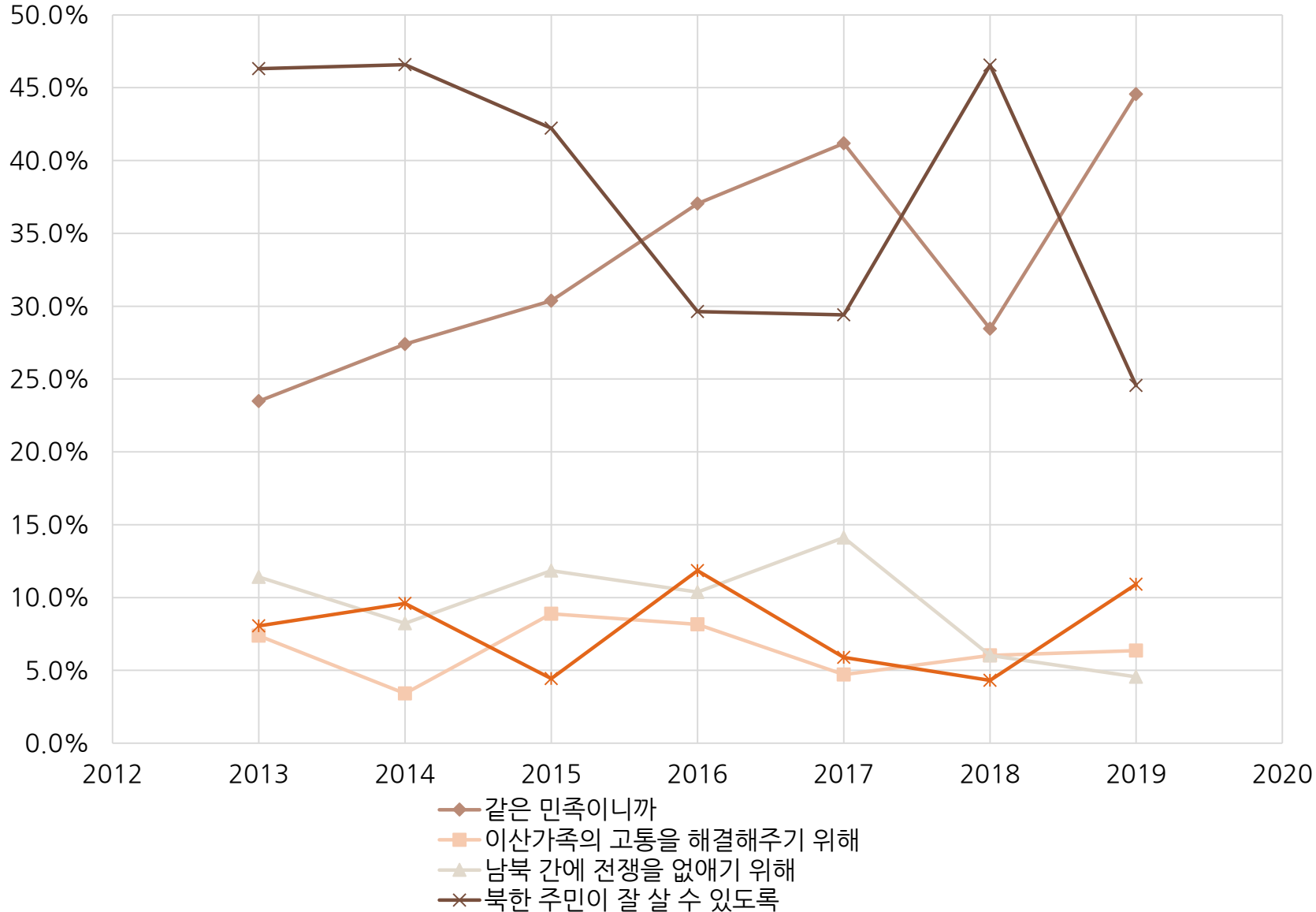
통일의 필요성



◆ 매우 필요하다	94.2%	91.4%	90.9%	98.0%	96.6%	88.9%	95.6%	90.6%	87.1%	80.9%
■ 약간 필요하다	0.0%	2.3%	2.3%	2.0%	1.4%	5.9%	2.2%	4.7%	6.0%	12.7%
▲ 반반/그저 그렇다	3.9%	5.5%	6.1%	0.0%	1.4%	3.7%	1.5%	4.7%	6.0%	5.5%
✕ 별로 필요하지 않다	1.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	0.9%	0.9%
✱ 전혀 필요하지 않다	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

- “매우 필요하다”는 응답은 2010~2019년 평균 91.4%
- 점진적으로 하락하여 2019년에는 80.9%가 됨으로써 최고치 대비 17.1% 하락하는 추세
- “장마당 세대“, 20대가 다소 낮은 응답
- 김정은 집권초기부터 당대회 전후 2015~2017년까지는 큰 변화가 없었으나
- 핵실험에 이은 대북 제재가 본격화된 2018년 이후 시기부터 하락세

통일 이유

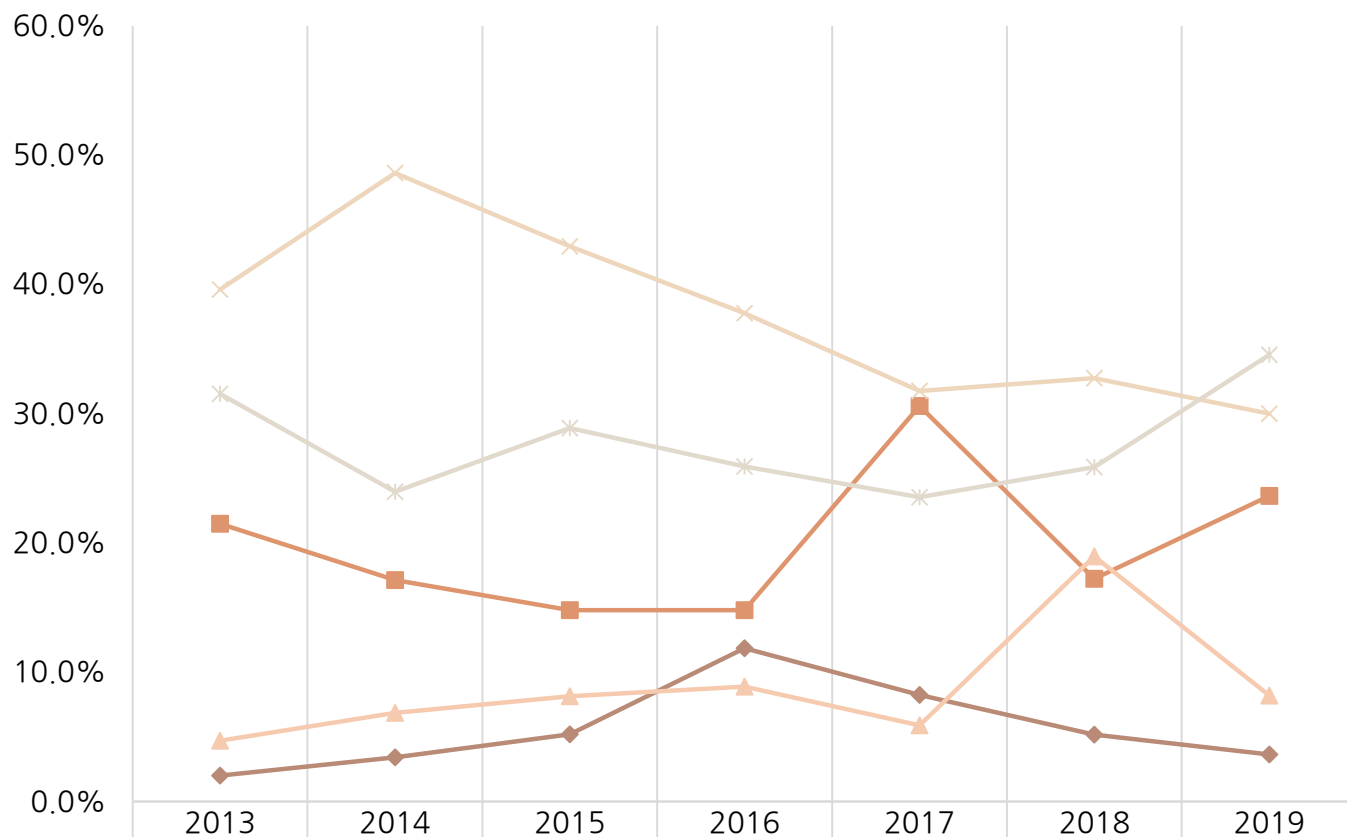


- “북한 주민이 잘 살 수 있도록”이라는 응답이 가장 높은 편 (46%)이었으나 점차 하락
- 같은 민족이니까 라는 응답이 2013년에는 24%였으나 점차 증가하여 2017년에는 41%
- “같은 민족이니까”라는 응답은 2011~2019 평균 32%이지만, 특히 60대 이상의 응답이 높고(46%)
- 반면 “북한주민이 잘 살 수 있도록”이라는 응답은 평균 38%인데 20-40대의 답변이 (38.5%~41.2%) 높은 편

2011~2021년의 남북한 통일의식 (통일 필요성과 이유)

- 북한의 경우 20-40 세대의 실용주의적 응답이 통일 이유의 다수를 차지
- 최근의 제제 국면 속에서 기대가 줄고, 상대적으로 60대 이상의 세대가 민족주의적 이유의 통일 필요성을 유지
- 남한 주민들의 경우 통일의 필요성에 대한 응답이 줄어드는 추세 속에서 같은 민족이니까 라는 응답이 2007년에는 50.6%에서 2020년까지 36.6%로 감소
- 반면 남북간 전쟁위협을 없애기 위해서라는 응답이 2007년에 19.2%에서 2020년에 38.9%까지 상승

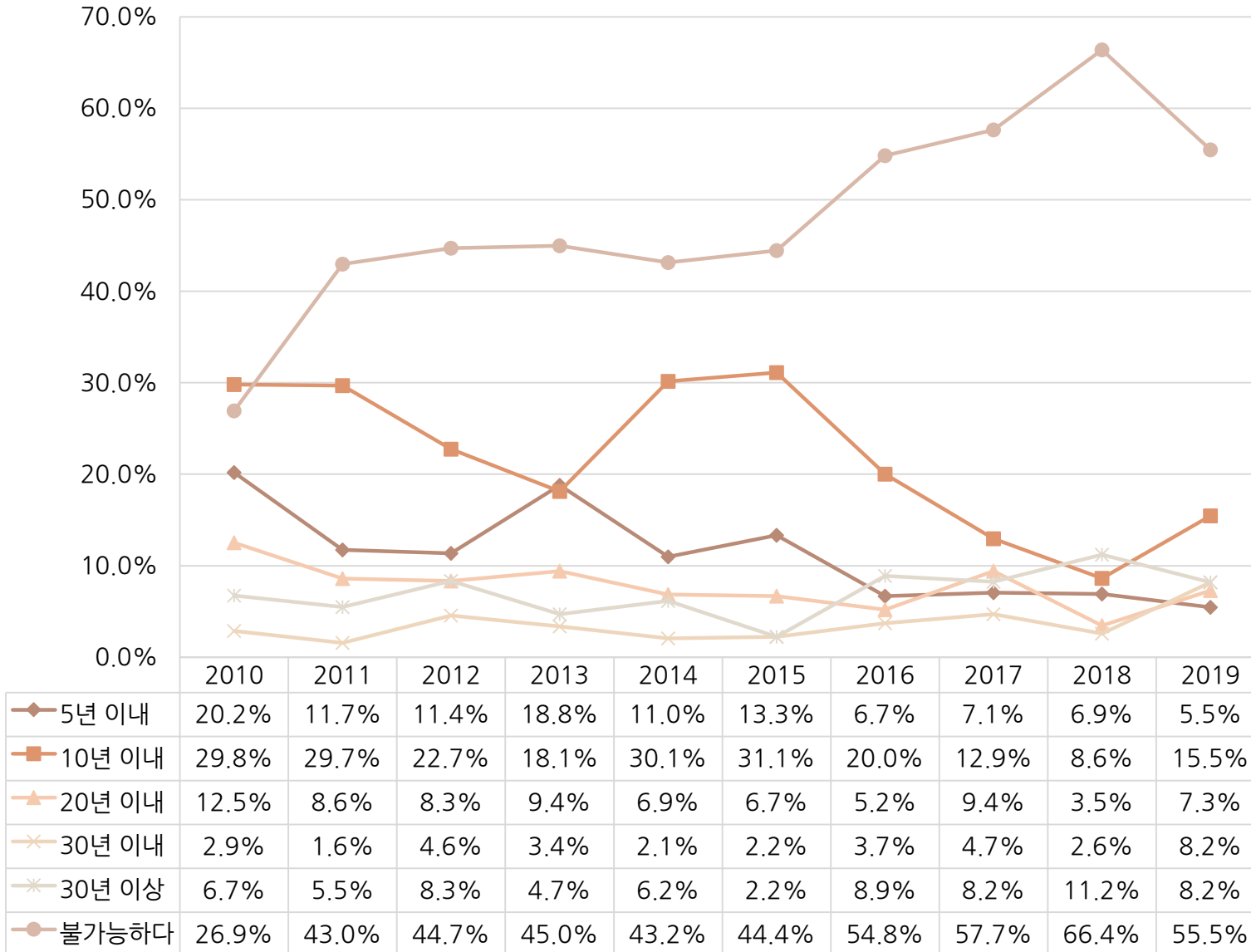
통일 방식



◆ 북한의 현 체제	2.0%	3.4%	5.2%	11.9%	8.2%	5.2%	3.6%
■ 북한 남한 체제 절충	21.5%	17.1%	14.8%	14.8%	30.6%	17.2%	23.6%
▲ 두 체제 유지	4.7%	6.9%	8.2%	8.9%	5.9%	19.0%	8.2%
× 남한의 현 체제	39.6%	48.6%	43.0%	37.8%	31.8%	32.8%	30.0%
* 어떤 체제든 무관	31.5%	24.0%	28.9%	25.9%	23.5%	25.9%	34.6%

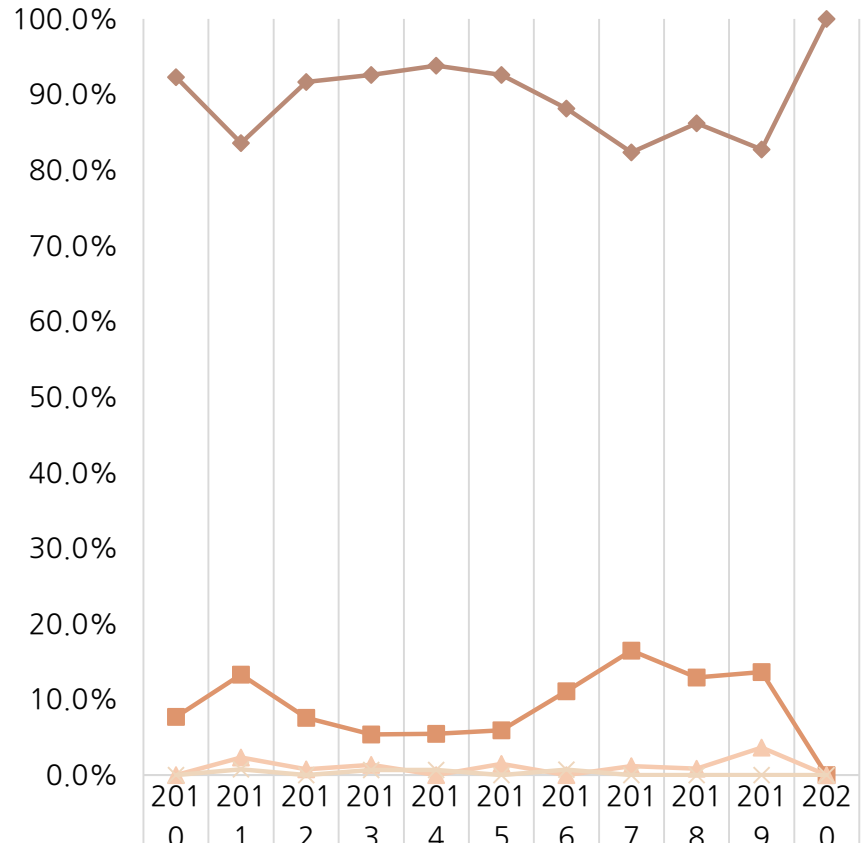
- 남한 체제 통일 여론이 가장 높다가 2019년에는 30%만이 남한 체제로 통일하자고 응답
- 북한 체제 통일여론은 2016년 상승했다가 2019년 현재 3.6%로 다시 원래 수준
- 남한 체제 통일 여론, 북한 체제 통일 여론은 다소 줄어들며, 절충, 두 체제 의지, 체제와 무관 의견 등 다양한 의견으로 나뉘어져 있음

통일 시기



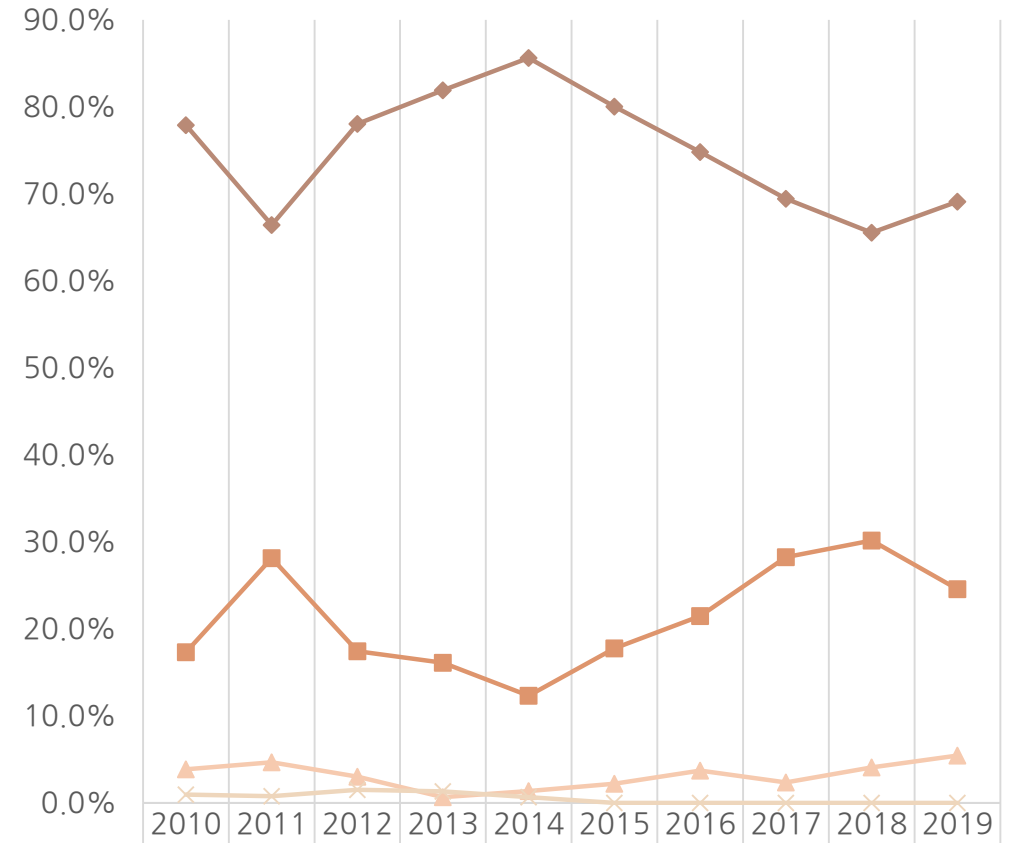
- 통일 자체에 대한 기대라기 보다는 북한이 생각해온 방식의 통일,
- 혹은 남한체제로의 일방적인 통일 등
- 체제수준의 통일은 현재의 상황을 고려할 때 상당기간 이루어지기 어려울 것 같다는 판단을 보이는 듯

통일 집단 이익



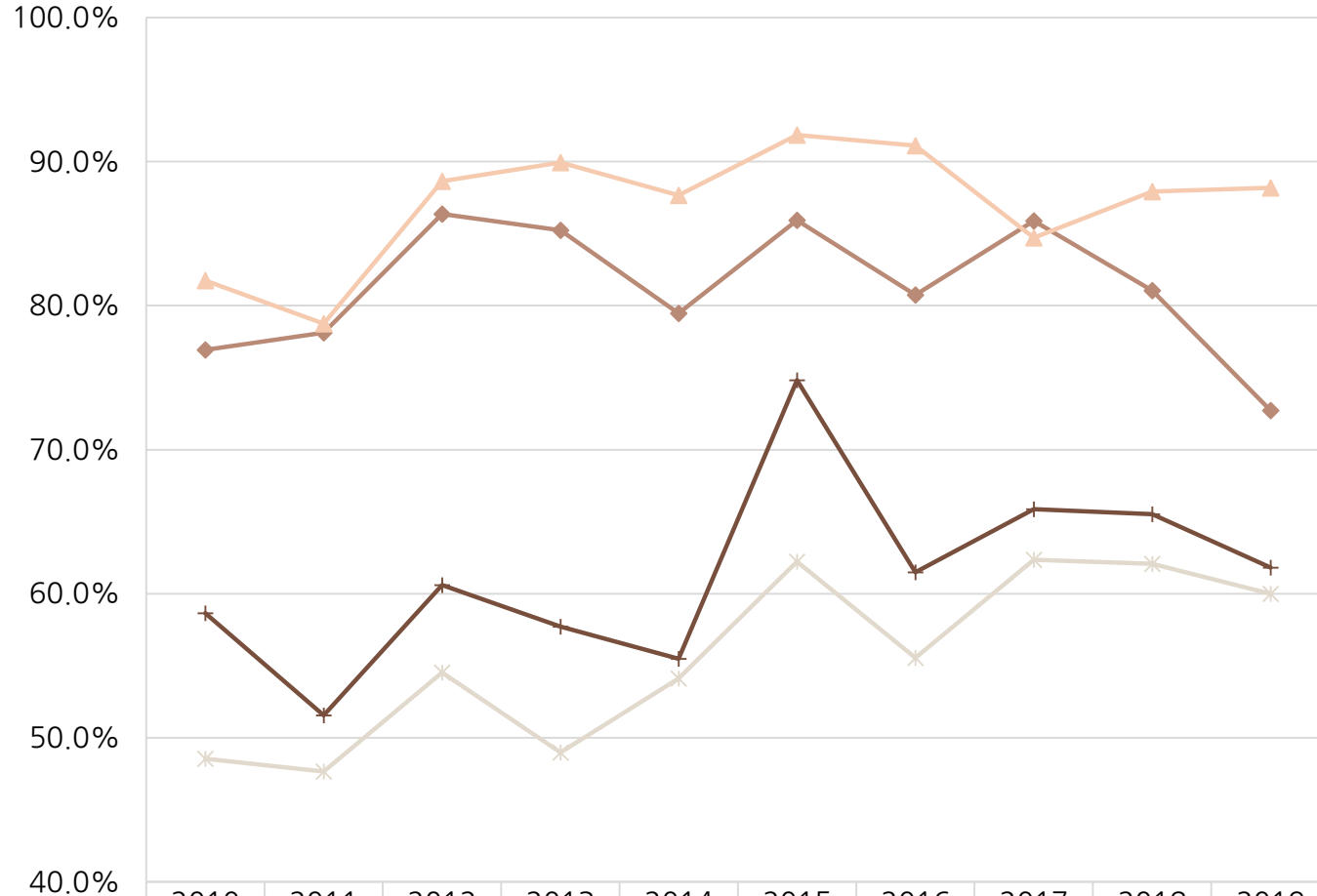
매우 이익이 될 것이다	92.3%	83.6%	91.7%	92.6%	93.8%	92.6%	88.2%	82.4%	86.2%	82.7%	100.0%
다소 이익이 될 것이다	7.7%	13.3%	7.6%	5.4%	5.5%	5.9%	11.1%	16.5%	12.9%	13.6%	0.0%
별로 이익이 되지 않을 것이다	0.0%	2.3%	0.8%	1.3%	0.0%	1.5%	0.0%	1.2%	0.9%	3.6%	0.0%
전혀 이익이 되지 않을 것이다	0.0%	0.8%	0.0%	0.7%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

통일 개인 이익



매우 이익이 될 것이다	77.9%	66.4%	78.0%	81.9%	85.6%	80.0%	74.8%	69.4%	65.5%	69.1%
다소 이익이 될 것이다	17.3%	28.1%	17.4%	16.1%	12.3%	17.8%	21.5%	28.2%	30.2%	24.6%
별로 이익이 되지 않을 것이다	3.9%	4.7%	3.0%	0.7%	1.4%	2.2%	3.7%	2.4%	4.1%	5.5%
전혀 이익이 되지 않을 것이다	1.0%	0.8%	1.5%	1.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

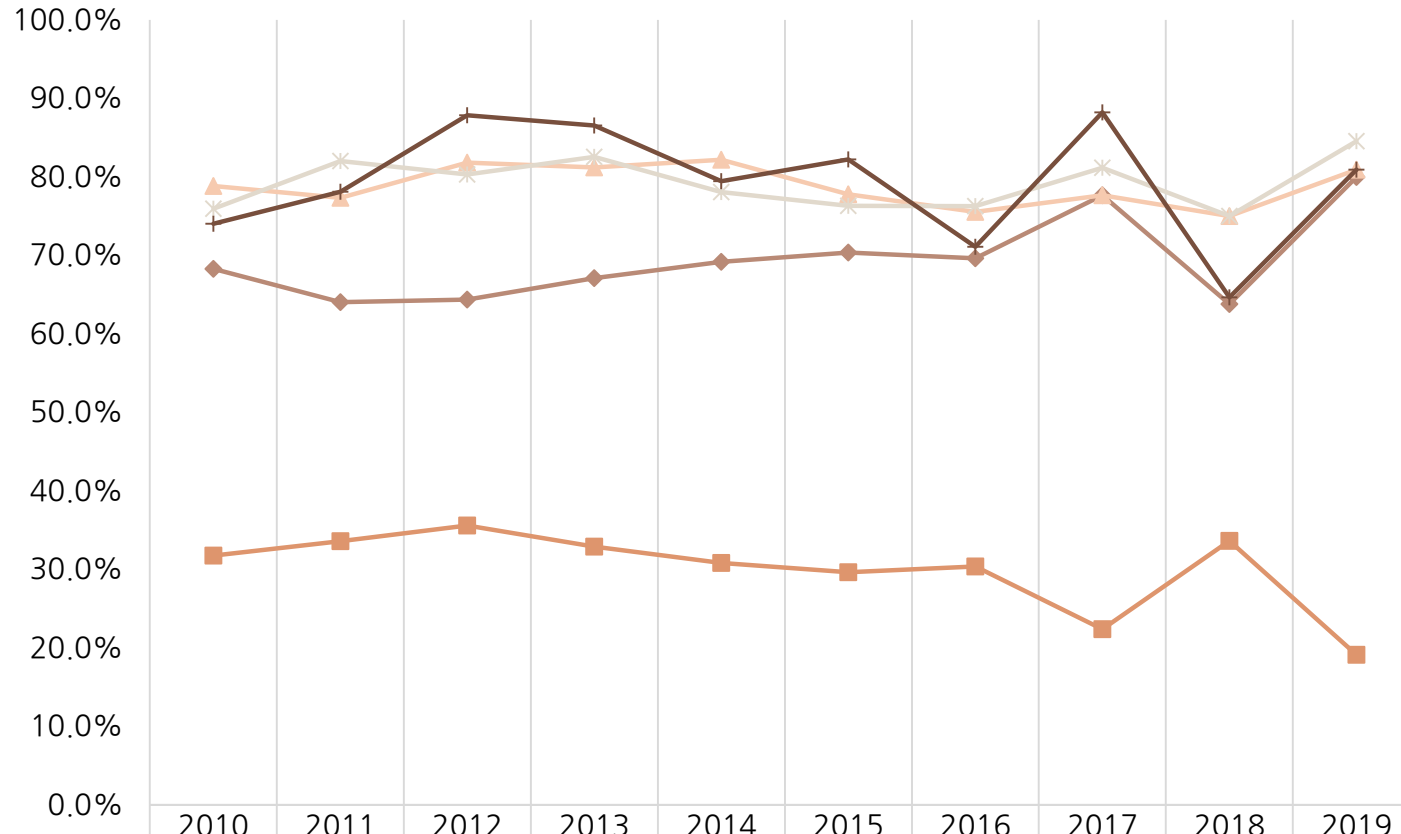
통일후 사회문제 개선 기대감



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
◆ 빈부격차 개선	76.9%	78.1%	86.4%	85.2%	79.5%	85.9%	80.7%	85.9%	81.0%	72.7%
▲ 실업문제 개선	81.7%	78.7%	88.6%	89.9%	87.7%	91.9%	91.1%	84.7%	87.9%	88.2%
* 지역갈등 개선	48.5%	47.7%	54.5%	49.0%	54.1%	62.2%	55.6%	62.4%	62.1%	60.0%
+ 이념갈등 개선	58.7%	51.6%	60.6%	57.7%	55.5%	74.8%	61.5%	65.9%	65.5%	61.8%

- 대체로 통일이 많은 사회 문제들을 개선하는데 기여할 것으로 기대
- 가장 높은 기대감은 실업문제가 개선될 것이라는 기대
- 이념갈등이나 지역갈등에 있어서도 통일이 사회문제들을 개선하는데 기여할 것이라는 긍정적 방향의 기대감 증가 추세

대북정책별 통일에 도움이 되는 정도



◆ 대북지원도움	68.3%	64.1%	64.4%	67.1%	69.2%	70.4%	69.6%	77.7%	63.8%	80.0%
■ 대북지원 도움 안됨	31.7%	33.6%	35.6%	32.9%	30.8%	29.6%	30.4%	22.4%	33.6%	19.1%
▲ 사회문화 교류 도움	78.9%	77.4%	81.8%	81.2%	82.2%	77.8%	75.6%	77.7%	75.0%	80.9%
* 경제협력 도움	76.0%	82.0%	80.3%	82.6%	78.1%	76.3%	76.3%	81.2%	75.0%	84.6%
+ 남북회담 도움	74.0%	78.1%	87.9%	86.6%	79.5%	82.2%	71.1%	88.2%	64.7%	80.9%

- 다수가 남북간의 협력과 교류, 인도적 지원과 경제협력이 필요하고, 통일에 도움이 된다고 생각
- “매우 도움이 된다”라는 답변이 가장 많은 것은 쌀, 비료, 의약품 등 인도적 대북지원
- 30-40대의 긍정 응답 비중이 다소 낮음
- 2017년에 급격히 상승하였다가 2018년에 다시 급격히 하락하고 2019년에는 다시 상승하는 상당한 변동
- 남북 교류 협력에 대한 기대감은 특히 국제 정세 변화에 반응

2011~2021년의 북한 통일의식 추세 요약

- 북한 주민들의 통일의 필요성이나 통일이 가져올 이익, 통일로 인한 사회문제의 개선에 대한 기대감, 남북 교류 협력이 통일에 도움이 될 것이라는 긍정적 인식은 여전히 상당히 높은 수준
- 남북 교류 협력에 대한 기대는 국제 정세의 변화나 회담과 협상의 영향을 받음.
- 최근의 핵실험에 이은 강력한 대북제재, 북미간 협상의 결렬과 남북관계의 단절로 인해 이 기대감과 의지가 최근에 약간 감소하는 추세
- 북한 주민들은 통일에 대한 지지와 기대감에는 사회경제적, 정치적 차이(나이, 지역, 소득, 직업, 당원 등)는 크지 않지만, 최근 장마당 세대의 통일에 대한 반대 여론, 청년 세대의 실용적 인식과 고령 세대의 인식이 조금씩 다양한 경로 분화되고 있음

북한의 통일여론 심화 분석을 위한 기존 연구

• 고전적 정당성 political legitimacy 이론

- 베버: 전통적인 정당성, 카리스마적 리더의 정당성, 이성적이고 법적인 정당성
“이데올로기, 제도와 규범, 효율성, 지도자 카리스마 등 다양한 요소들의 복합적 상호작용”
- 하버마스: 국가와 자본 사이에 있는 시민사회와 공론장의 역할, 숙의의 과정
- 로칸 : 군사(외부 위협 대응), 법(내부 갈등 대응), 도시(경제-기술분화), 종교-문화 차원의 통합력

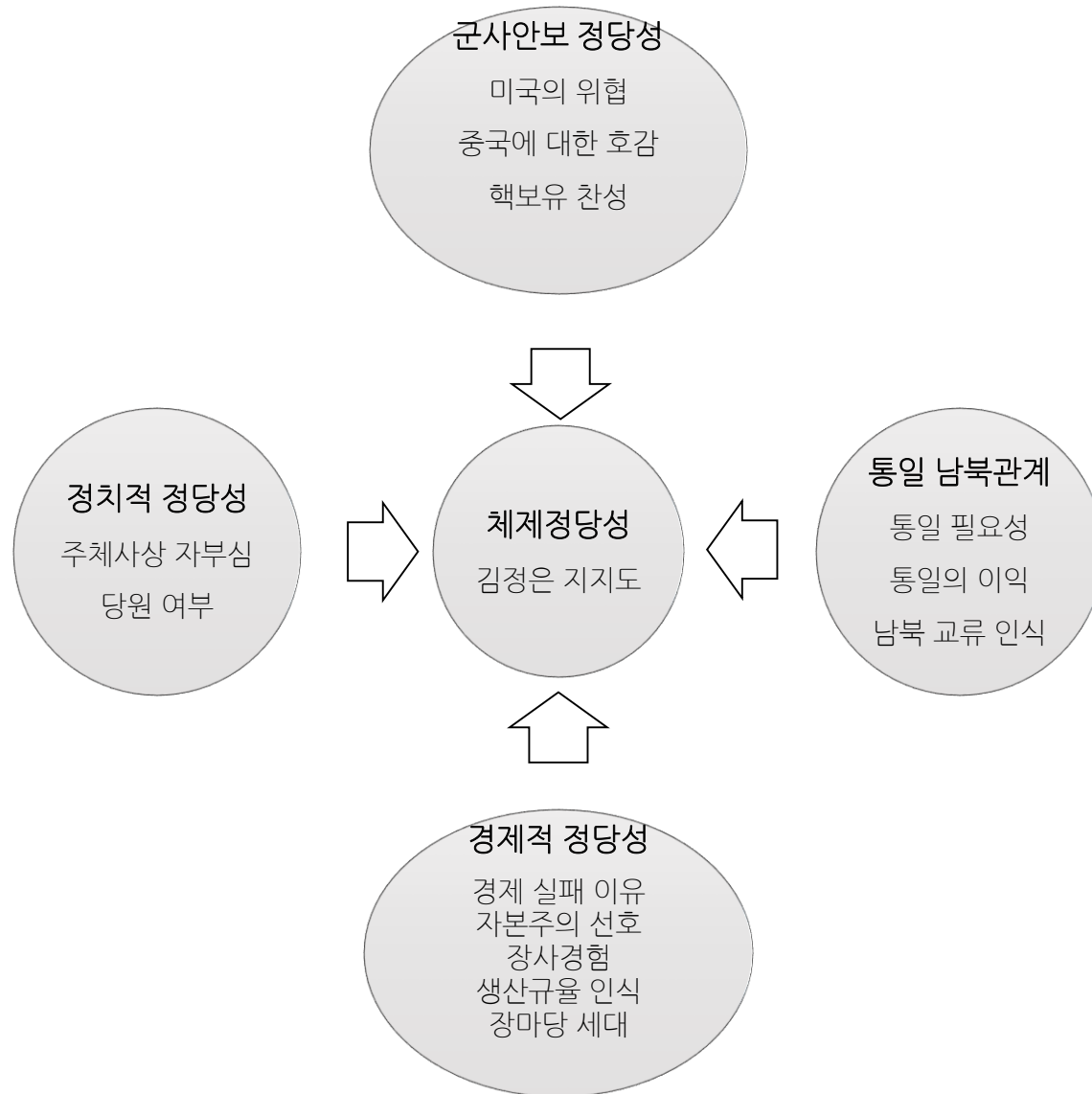
• 위기 거버넌스와 민주주의 체제의 정당성

- Meghan Alexander 2018 : 더 평등한 토론과 숙의 과정, 평등과 정의, 분배문제에 책임성, 사회정치적 수용성

• 사회주의 체제의 정당성

- Zhao Dingxin (2000; 2001; 2009; 2012) : 이념적 정당성, 성과적 정당성, 법적-선거적 정당성
- Jinghan Zeng (2016), Sergei Guriev, Daniel Treisman(2020)

북한의 체제 정당성 구성 차원과 요소들



10년간의 통일 여론 심화 분석

- 자료 : 2010~2020년 북한 주민 통일의식조사 자료
- 분석 방법 :
 - 1) 북한 체제 지지도(종속변수)는 어떤 정당성 차원의 영향을 받고 있는가?
핵 보유 찬성도, 주체 사상 자부심, 경제 인식, 통일 인식을
설명변인으로 순위 로지스틱 회귀
 - 2) 북한 주민의 통일 필요성 여론(종속변수)는 어떤 인식의 영향을 가장 크게 받는가?
핵보유 찬성도, 주체 사상 자부심, 경제 인식, 통일 인식, 남북 교류 인식을
설명 변인으로 순위 로지스틱 회귀
 - 3) 북한 주민의 통일 필요성 여론(종속변수)은 어떤 사회경제 변화의 영향을 받는가?
나이, 장사경험, 소득, 남한 친척여부, 성별, 세대 등을 변수로 순위 로지스틱 회귀

Part 3

1) 북한 체제 정당성 자원과 남북관계

1. 군사정치적 정당성 : 핵보유 찬성도, 주변국 위협 인식, 주변국 호감, 주체사상 자부심
 - 체제 안정성이 북한 체제의 정당성에 미치는 영향은 매우 크고 분명.
 - 핵보유에 찬성할수록, 주변국중 미국의 위협이 크다고 생각할수록, 중국에 호감도가 높을수록, 주체사상 자부심이 클수록 김정일-김정은에 대한 지지도가 높을 가능성이 증가함.
2. 경제 정책 성과 정당성 : 북한 경제 실패 인식, 자본주의 체제 지지, 장마당 세대, 장사 경험, 생산규율 인식
 - 경제 실패가 국가경제정책 때문, 지도자 때문이라고 생각할수록 지지도에 부정적
 - 사회주의 체제보다 자본주의 경제를 지지할수록 지지도에 부정적
 - 시장화를 경험한 장마당 세대일 경우 긍정적 지지
 - 북한의 생산 규율이 잘 유지되고 있다고 생각하는 경우 역시 지지도가 높은 편
 - 장사 경험 자체는 통계적 영향력 확인되지 않음

Part 3

1) 북한 체제 정당성 자원과 남북관계

3. 통일 남북교류 정당성 : 통일 이유, 남북 교류의 통일 효용성, 남한 인식

- 같은 민족이기 때문에 통일해야한다고 생각할수록 긍정적
- 대북 인도적 지원, 개성공단과 금강산 관광 등 남북 경제 협력, 정기적 남북 회담이 통일에 도움이 된다고 생각할수록 지지도에 긍정적
- 하지만 남한을 적대나 경쟁 대상이 아니라 협력 대상으로 바라보는 경우, 남한과의 사회문화 교류가 도움이 된다고 생각하는 경우는 지지도에 부정적

4. 종합 정당성 모델 : 군사정치, 경제정책 성과 인식, 통일과 남북교류 정당성

- 경제 군사정치적 정당성은 지지도에 분명한 영향을 주고 있어, 핵보유에 찬성할수록, 중국을 선호할수록, 주체사상 자부심이 높을수록 지지도가 높을 가능성이 큼
- 경제정당성 부분도 영향력이 확인되었는데, 경제 실패가 국가 경제 정책과 지도자 때문이라고 생각할수록, 자본주의 경제를 지지할수록 지지도가 낮을 가능성이 큼.
- 그러나 세 차원의 변인을 모두 포함할 경우 통일에 대한 인식이나 남북 교류 변수는 모두 통계적 유의성이 사라짐

표 1. 북한 체제 정당성과 군사, 정치, 경제, 통일인식 순위 로지스틱 분석 결과

		군사정치 정당성 모델	경제적 정당성 모델	통일과 남북 교류 모델	종합모델
군사정치 정당성	핵보유 찬성도	0.326*** (0.051)			0.281*** (0.057)
	미국의 위협	0.263* (0.155)			0.176 (0.169)
	중국 호감도	0.411** (0.141)			0.489** (0.156)
	주체사상 자부심	0.765*** (0.070)			0.657*** (0.077)
	당원	0.138* (0.075)			-0.209 (0.196)
경제적 정당성	장사경험		-0.148 (0.135)		-0.160 (0.162)
	국가정책 잘못으로 경제 실패		-0.645*** (0.184)		-0.653** (0.231)
	지도자가 경제 실패 원인		-0.752*** (0.137)		-0.412** (0.178)
	비공식 소득		-0.001 (0.011)		-0.007 (0.013)
	생산규율 유지		0.129** (0.058)		0.055 (0.070)
	자본주의 경제 지지		-0.460*** (0.048)		-0.244*** (0.063)
	장마당 세대		0.203* (0.115)		0.212 (0.146)
통일 및 남북 교류	통일의 필요성			-0.048 (0.145)	0.061 (0.158)
	통일의 북한 이익			-0.134 (0.168)	-0.025 (0.179)
	통일 이유 (같은민족)			0.267 (0.164)	0.213 (0.179)
	통일 이유(북한주민 잘살수 있도록)			0.109 (0.159)	0.106 (0.173)
	남한 인식(협력 대상)			-0.264* (0.135)	-0.016 (0.146)
	통일 도움(인도 지원)			0.139* (0.076)	0.045 (0.081)
	통일 도움(사회 문화)			-0.224** (0.088)	-0.093 (0.094)
	통일 도움(경제 협력)			0.162 (0.099)	0.058 (0.105)

체제 정당성

- 핵보유, 미국의 위협과 중국의 호감, 주체사상 인식은 매우 큰 비중
- 경제적 실패에 대한 인식, 자본주의 체제에 대한 선호는 지지도에 부정적인 영향
- 다만 생산 규율이 유지되고 있다는 인식과 장마당 세대의 경우 체제에 긍정적인 인식
- 통일과 남북교류는 군사정치, 경제 요인을 제외했을 경우에만 긍정적 영향
- 같은 민족이라는 인식, 인도 지원, 경제협력, 정기회담이 도움이 된다는 인식이 긍정적 영향

2) 북한의 통일여론과 군사, 정치, 경제, 남북교류 인식

- 통일을 지지하고 남북관계가 가져올 변화에 대한 북한 주민들의 높은 기대는 어떤 경우에 그 의미와 위상이 더 커지며, 주로 어떤 의견과 기대들로 구성되어 있을까?
1. 첫 번째 모델은 핵보유에 대한 찬성도를 포함해 이 경우에도 통일에 대한 여론에 무엇이 큰 영향을 주고 있는지를 확인.
 2. 두 번째 모델은 핵보유 찬성도를 제외하고 주체사상 자부심 등 나머지 변인들을 포함하여 어떤 요인들이 영향을 주는지를 확인.
 3. 세 번째는 핵보유 찬성도나 주체사상 자부심을 제외하고 경제인식과 남북관계 인식만을 포함했을 때, 무엇이 통일에 대한 지지에 가장 영향을 주고 있는지를 확인.

표 2. 통일필요성에 대한 군사, 정치, 경제 여론 순위로지스틱 분석

	모델 1	모델 2	모델 3
핵보유 찬성도	-	-	0.227* (0.118)
주체사상 자부심	-	-0.059 (0.126)	-0.108 (0.160)
장사경험	0.013 (0.279)	0.008 (0.280)	-0.062 (0.319)
자본주의 경제 지지	0.140 (0.096)	0.126 (0.100)	0.262** (0.122)
장마당 세대	-0.752*** (0.257)	-0.750*** (0.257)	-0.855*** (0.313)
비공식 소득(로그)	0.024 (0.022)	0.025 (0.022)	0.050** (0.044)
통일의 북한 이익	1.334*** (0.206)	1.335*** (0.205)	1.229*** (0.236)
남한 인식(협력 대상)	0.492** (0.241)	0.487** (0.241)	0.606** (0.286)
통일 도움(인도 지원)	0.321** (0.138)	0.315** (0.139)	0.439** (0.163)
통일 도움(사회 문화)	0.145 (0.150)	0.143 (0.150)	0.281 (0.179)
통일 도움(경제 협력)	0.037 (0.168)	0.045 (0.169)	-0.131 (0.203)
통일 도움(정기 회담)	0.171 (0.151)	0.179 (0.152)	0.139 (0.180)

통일의 필요성

- 모델 1 : ‘통일이 북한에 이익이 된다’는 인식, ‘남한을 협력해야 할 대상’ 인식, ‘인도적 지원이 통일에 도움이 된다’는 인식
- 사회주의에 비해 자본주의 경제를 선호할 경우,
- 인도지원이 통일 필요성에 긍정적 영향이 통일 여론에 긍정적
- 모델 2 : 통일 편익 인식, 남한협력, 인도적 인식이 통일에 도움이 된다고 생각할 경우 통일이 필요하다고 생각
- 장마당 세대는 통일에 부정적
- 모델 3 : 유사한 결과

3) 북한주민들의 통일여론과 사회경제적 배경

- 북한의 현재 사회경제적 변화에 따라 통일 여론에 영향을 주는 요인들이 좀더 구체적으로 무엇인지
- 남한에 친척이 있고, 공식, 비공식 소득의 합이 높을수록 통일이 필요
- 비공식 소득이 높거나 장마당 세대의 경우 통일에 부정적
- 나이가 많을수록 통일이 개인에게도 이익이 될 것이라고 생각, 인도적 대북지원, 사회문화 교류가 통일에 도움이 된다고 생각.
- 장마당 세대는 통일 필요성에 부정적이었으며, (통일이 북한에 이익이 될 것이라는 다수의 의견과 달리) 통일이 집단적 이익이 될 것이라고도 생각하지 않음.
- 하지만 장마당 세대도 인도적 대북지원, 사회문화 교류, 정기적 남북회담이 통일에 도움이 될 것이라고 인식하여 전반적으로 남북 교류 협력에 호의적임.

3) 북한주민들의 통일여론과 사회경제적 배경

- 교육수준이 높을수록 남북교류 협력이 통일에 도움이 된다고 생각하지 않을 가능성이 커짐.
- 비공식 소득이 높을 경우 남북간 사회문화 교류, 경제협력이 통일에 도움이 된다고 생각하며, 통일 이후 주민 유대감도 높을 것이라고 생각할 가능성이 큼.
- 당원 여부는 통일 필요성, 통일 편익 등의 여론과 통계적 영향이 발견되지 않음.

1. 결국 북한 주민들은 통일에 대해 의견이 다르지만, 남북 교류에 대해서는 긍정적 의견
2. 핵실험과 대북제재의 영향하에서 남북 교류에 대한 기대가 있으며, 나이가 많은 세대일수록 통일과 남북 교류에 대한 기대가 높은 편
3. 장마당 세대, 비공식 소득이 높은 경우 통일에는 부정적이지만 남북 교류가 통일에 도움이 된다는 긍정적 의견.
4. 대북제재 하에서의 시장화 경험이 한편으론 경제 실패에 대한 인식으로, 다른 한편으론 체제간 통일보다는 보다 실용적 남북 교류에 대한 인식으로 분화되는 경향

표 3. 통일 및 남북 교류 여론과 사회경제적 배경

	통일의 필요성	통일 의지	통일집단이 익	통일개인 이익	인도적 대북 지원	사회문화 교류	경제협력	정기남북 회담	통일후 주민 유대감
교육수준	0.114 (0.192)	0.0372 (0.163)	-0.328 (0.203)	-0.225 (0.213)	-0.342* (0.144)	-0.158 (0.159)	-0.363* (0.147)	-0.312* (0.151)	0.251 (0.151)
성별	0.126 (0.270)	0.594* (0.294)	-0.0725 (0.192)	-0.0569 (0.150)	0.658*** (0.175)	0.253 (0.139)	0.889*** (0.124)	0.743*** (0.137)	0.537* (0.255)
연령대	0.161 (0.109)	0.185 (0.124)	-0.167 (0.235)	0.277** (0.101)	0.272** (0.0924)	0.229*** (0.0578)	0.114 (0.105)	0.132 (0.0681)	0.225* (0.0965)
장사경험	0.168 (0.163)	-0.0778 (0.177)	-0.00655 (0.315)	0.213 (0.214)	0.0902 (0.123)	0.0232 (0.0817)	-0.0921 (0.146)	0.0614 (0.182)	-0.403*** (0.0856)
당원	-0.0143 (0.300)	0.363 (0.310)	-0.267 (0.319)	0.148 (0.229)	0.0281 (0.151)	-0.0968 (0.215)	0.0514 (0.197)	-0.0360 (0.0983)	0.285 (0.224)
장마당 세대	-0.583* (0.249)	-0.310 (0.242)	-1.282* (0.503)	-0.265 (0.244)	0.734*** (0.211)	0.343* (0.166)	0.549 (0.297)	0.268* (0.123)	-0.110 (0.162)
남한친척	0.447* (0.215)	0.0498 (0.204)	0.148 (0.108)	0.146 (0.151)	0.199 (0.135)	-0.222 (0.147)	-0.131 (0.184)	-0.227 (0.147)	-0.142 (0.159)
공식소득	0.0189 (0.0390)	0.0299 (0.0410)	-0.00755 (0.0342)	-0.0345 (0.0209)	-0.0106 (0.0234)	0.0195 (0.0204)	0.00756 (0.0206)	0.0282* (0.0117)	-0.0654** (0.0236)
비공식소득	-0.172* (0.0686)	0.0371 (0.0437)	-0.0446 (0.0437)	-0.0331 (0.0227)	0.0116 (0.0204)	0.0481** * (0.0134)	0.0403* (0.0203)	0.0246 (0.0292)	0.0559* (0.0280)
공식+비공식 소득	0.179* (0.0892)	0.000640 (0.0552)	0.0260 (0.0450)	0.0455 (0.0274)	-0.0225 (0.0278)	- 0.0582** (0.0225)	-0.0430 (0.0224)	-0.0351 (0.0309)	-0.0332 (0.0322)
N	1070	1070	1070	1069	1065	1058	1065	1060	552

사회경제적 배경

- 남한 친척, 공식비공식 소득 높을 수록 통일 필요성 +
- 여성들의 통일 의지, 남북 교류 협력 인식 +
- 연령대가 높을수록 통일 이익, 인도지원, 사회문화 교류 인식 +
- 장마당 세대는 통일에 부정적이지만 인도지원과 사회문화 교류 인식 +
- 교육수준이 높을수록 남북 교류 협력 인식 부정적
- 비공식 소득이 높으면 사회문화, 경제협력, 주민 유대감 +

Part 5.

5. 



2010~2020년 10년간의 추세로 본 북한의 통일 여론

(1) 북한 통일 여론의 10년 추세

- 북한의 통일여론은 남한사회에 비해 매우 높은 편
- 민족주의적 당위와 북한도 잘 살수 있을 것이라는 실용적 기대의 결합
- 북한의 장마당 세대의 등장으로 세대차가 약간 나타남
- 남한식, 북한식 일방 통일은 쉽지 않을 것으로 보고 있지만, 대체로 남북 교류에 대해서는 점점 높은 기대감

(2) 체제 정당성의 이해

- 북한 체제의 관점에서 핵, 주체사상, 제제, 교류, 시장, 통일이 어떤 의미인가
- 군사정치적 정당성이 가장 크고(주체사상>중국>핵>미국)
- 다음으로는 경제적 정당성 차원에서 긍정적 부정적 영향이 상충
- 현재 상황에서 통일과 남북관계는 체제 정당성에 영향이 없으며, 다만 군사정치, 경제요인 제외하면 민족주의적 통일 여론, 남북교류 협력이 긍정적 영향

2010~2020년 10년간의 추세로 본 북한의 통일 여론

(3) 통일의 필요성과 남북관계

- 북한에서는 왜, 누가 통일을 지지 하나
- 통일이 북한에 이익이 된다는 의견, 남한을 협력 대상으로 보는 인식, 대북 인도지원이 통일에 도움이 된다는 여론이 가장 큰 영향
- 핵이 있는 현재 상태에서도 남북 교류 기대감은 통일여론에 긍정적
- 특히 인도적 대북지원은 현 상태에서도 상호 신뢰 구축과 체제 정당성의 선순환의 시작점

(4) 통일의 필요성과 시장화, 세대 분화

- 통일에 대한 지지에 사회변화 영향이 감지되나
- 장마당세대와 비공식 소득 영향
- 통일에 대한 부정적 인식이 있지만 남북교류에 대한 인식은 긍정적

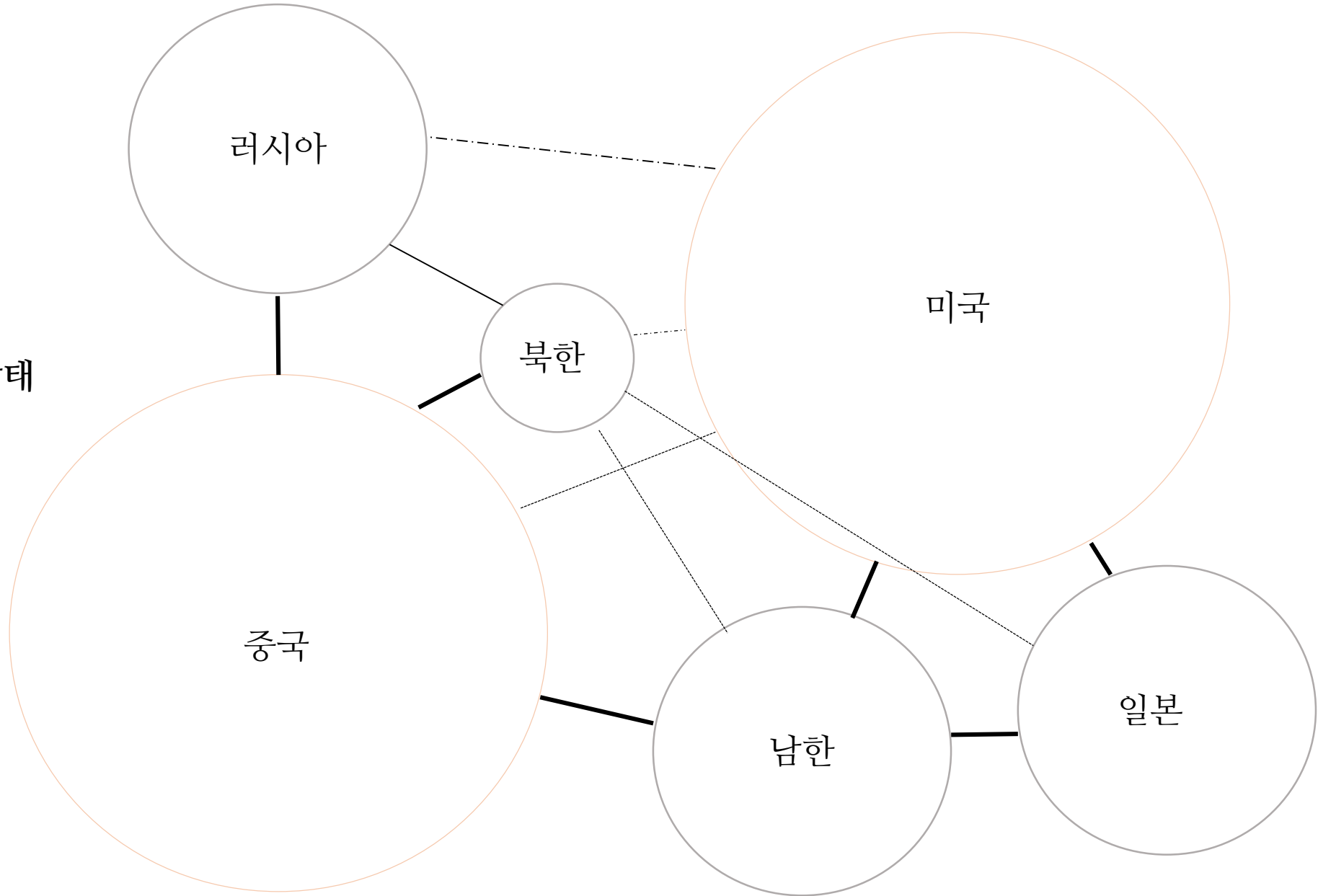
2010~2020년 10년간의 추세로 본 북한의 통일 여론

(5) 통일과 남북관계에의 함의

- 남북한 정치 체제의 관점에서는 상당한 차이와 대립이 있지만, 통일 여론에서는 민족주의와 실용주의 그리고 평화주의적 지향 세가지 의견의 흐름이 공존
- 북한 내부 여론 차이, 한국 내부 여론차이를 고려해 남북간의 상호 합의 가능성을 높이는 접점을 찾고
- 현재 상황에서 상충하는 것들을 앞으로 단계별로 긍정적 조합으로 만들어내는 과정이 외교와 정치의 과제 (다양한 비핵화 협상 사례와 딜에 대한 연구들 참조)

각국의 한반도 문제 협상, 행동의 positive/negative 이해관계들

Negative sum 상태



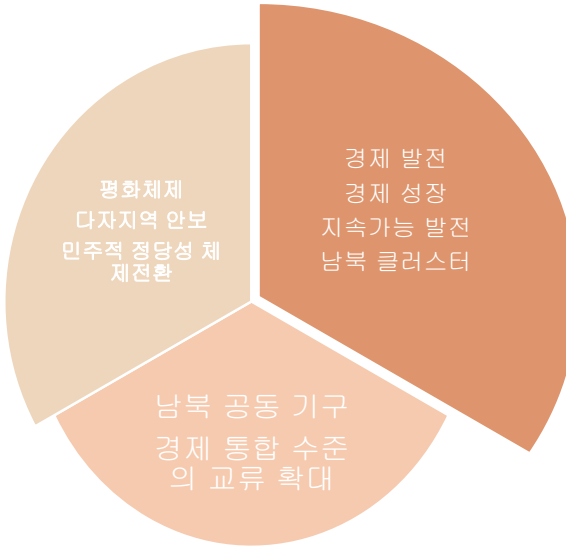
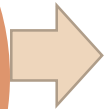
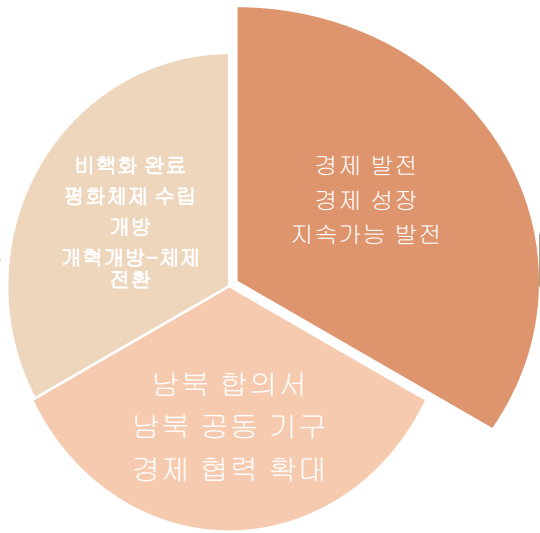
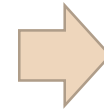
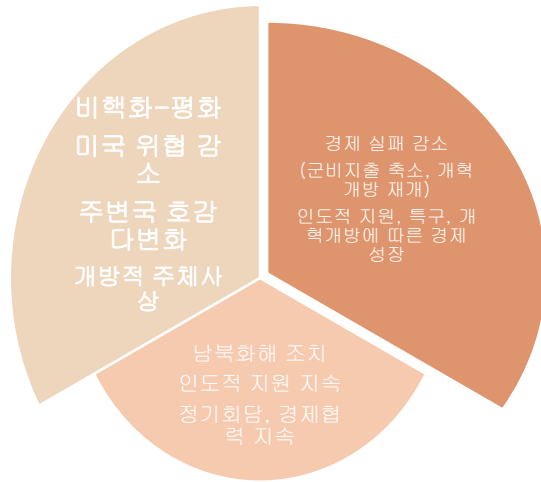
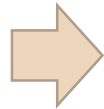
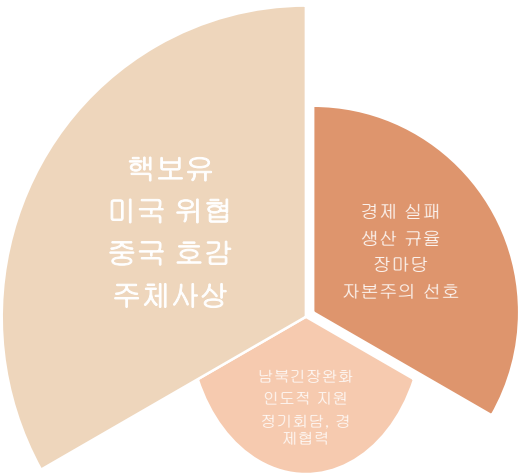
북한체제 정당성과 비핵-평화, 남북 교류 진전에 따른 변화 전망

2021년

2022~2027

2027~2032

2033~



군사정치 정당성

군사정치 긴장, 정당성 요인 감소
경제 정당성 요인 증가
남북요인 증가

군사정치정당성변화
경제정당성 우위
남북관계 제도화

평화외교다자 대체
경제정당성 확대
남북공동 부문 확대안정화

감사합니다



서울대학교 통일평화연구원
The Institute for Peace and Unification Studies
Seoul National University