

# Perceptions of Young Generations in Asia:

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

**Dates** Friday – Sunday November 25-27, 2022

**Venue** Ritsumeikan University Kinugasa Campus,  
Soshikan Hall Conference Room, Kyoto, Japan





# Perceptions of Young Generations in Asia: Unification, the Society, and Neighboring Countries

Organized by the Institute for Peace and Unification Studies (IPUS) at Seoul National University and Center for East Asian Peace and Cooperation Studies at Ritsumeikan University

**Dates:** Friday – Sunday November 25-27, 2022

**Venue:** Ritsumeikan University Kinugasa Campus, Soshikan Hall Conference Room, Kyoto, Japan

## Friday November 25, 2022

5:30 pm – 8:00 pm

Welcome Reception / Official Dinner

## Saturday November 26, 2022

9:50 am – 10:00 am

- Welcome Remarks KIM Byung-Yeon (Director, IPUS)

10:00 am -12:00 noon

### I. Perceptions of Young Generations in Japan, Korea and Taiwan: Comparative Perspective (Session in English)

**Moderator** NAKATO Sachio (Professor, Ritsumeikan University)

1. Not just later, but any more: analyzing cohort fertility decline and low-consciousness of unification issues among young generation in Korea
  - KIM Jihoon (IPUS)
  - Discussant: KIM Bumsoo (IPUS)
2. Generational Gap in Japanese Perception of Korea and its Implications for Diplomacy
  - ASABA Yuki (Professor, Faculty of Global and Regional Studies at Doshisha University)
  - Discussant: CHO Hyun Joo (IPUS)
3. Human Rights at Large? The China Issues in Taiwan
  - RAY Tsai (International Center for Cultural Research at National Yang Ming Chiao Tung University)
  - Discussant: BAIK Jiwoon (IPUS)

14:00 pm -15:50 pm

### II. Attitudes of Young Generations on Inter-Korean and Cross-Strait Relations (Session in Korean)

**Moderator** SUH Chung-ha (Vice Chairman, Korean Council on Foreign Relations)

1. The Perception of Younger Generation towards Cross-Strait Relations after Sunflower Student Movement
  - WU Chun-Fang (National Taiwan Ocean University)
  - Discussant: BAIK Jiwoon (IPUS)
2. Generation MZ's Perception toward North Korea
  - KIM Byoung Lo (IPUS)
  - Discussant: BABA Kazuki (Center for East Asian Peace and Cooperation Studies at Ritsumeikan University)
3. The Perception of Younger Generation towards North Korean Defectors in South Korea
  - CHOI Eunyoung (IPUS)
  - Discussant: LEE Jung-Chul (Dept. of Political Sciences and Int. Relations at Seoul National University)

16:10 pm - 18:00 pm

### III. Generation MZ: Perceptions on Unification and International Relations (Session in Korean)

**Moderator** CHANG Dal-Jung (Professor Emeritus, Seoul National University)

1. Are They Really Different? Comparison of Perception of Unification between South and North Korean MZ Generation
  - KIM Taek-Bin (IPUS)
  - Discussant: CHOI Jin-Wook (Former Director, Korea Institute for National Unification)
2. South Korean Younger Generation's Perception of Neighboring Countries: Focusing on China and Japan
  - LEE Moonyoung (IPUS)
  - Discussant: CHOUNG Byoung Gug (IPUS)
3. Unification Perception from the Perspective of Liberal International Order and International Cooperation: A Comparison of Generational and Political Nature of Public Opinion on Unification, Peace, and International Cooperation between Germany and Korea
  - KIM Hak-Jae (IPUS)
  - Discussant: MORI Tomoomi (Faculty of International Studies at Setsunan University)

## Sunday November 27, 2022

09:00 am - 11:00 am

- Wrap-up Session

**Moderator** KIM Byung-Yeon (Director, IPUS)

**Panelists** LEE Jung-Chul, CHOI Jin-Wook

**Discussants** All participants



# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

## **Who would care about 'the other' Korea if they are willing to depart their home?**

**: considering the effects of neoliberalism among young generation in Korea**

---

**Jihoon Kim (IPUS)**



## **Who would care about ‘the other’ Korea if they are willing to depart their home?**

**: considering the effects of neoliberalism among young generation in Korea**

**Jihoon Kim (IPUS, Korea)**

### **Ch1. Introducing the Three Give-up(Sampo) Generation<sup>1</sup>**

It takes its beginning a couple of years back, roughly around 2015, when the South Korean young people come up with a value-laden expression that sums up many feelings they have accumulated towards their country, ‘Hell Joseon’. This expression arguably depicts that South Korea in 21<sup>st</sup> century resembles a hell where the life conditions are similar to those of their ancestors under the Joseon Dynasty – a feudal kingdom where social hierarchy, which was corrupt and unjust, ruled over people’s fate (Park 2016; Kirk 2016; Kim 2016, 39).<sup>2</sup> The expression ‘Hell Joseon’ appears to be a reaction against the rising economic inequality; its discourse is within the more broad historical context of contemporary political discourse. The political discourses formed in Korean society since the 1960s share two crucial features - the narrative of progress and the people as the powerful agent of it. Both left and right political parties have attempted to rally the youth as the agent of this historical narrative, prompting the inter-generation debate popularized since the mid-2000s. These attempts for ideological mobilization, however, failed to materialize. It rather brought about cynical responses from the very group, culminating in the Hell Joseon discourse. This discourse, the paper will argue, negatively affects Korean youth’s view on not only their private and public life but on on unification. Who would care about ‘the other’ Korea if they are willing to depart their ‘hell’ state? To clarify the nature of this willingness is the aim of our undertaking.

This paper will set forth an attempt to elucidate the feelings towards life in Korea – where this anger comes from, what life episodes the youth connect to the expression, and how they navigate in this perceived insecure and uncomfortable space. The further aim from here is to seek out how the characteristics of life in ‘Hell Joseon’ relate to youth consciousness

---

<sup>1</sup> A Similar expression is found both in Taiwan, called Bomb Generation(崩世代) (Yang 2019)

<sup>2</sup> The term “Ghost Island” in Taiwan could be a similar expression (Hong 2016).

regarding their ‘the other’, North Korea. For a little caveat, this paper does not attempt to frame Korea as a ‘hell’ or ‘heaven’ by simply presenting statistics or hard data, but intends to give an account of epistemological considerations regarding Korean youth consciousness; the youth’s aspiration and dreams for futures – including a unified Korea - are contingent upon social conditions and their own political opportunities. If youth consciousness is somehow lacking, or simply different, compared to other age groups, what lies behind this divergence in political behaviors? This paper attempts to explore to what extent neoliberalism can help explain this divergence. It will be argued that the main psychological effects are increases in individualism – or more accurately neoliberal culture- and declines in political efficacy. In the following chapters, we will review each aspect.

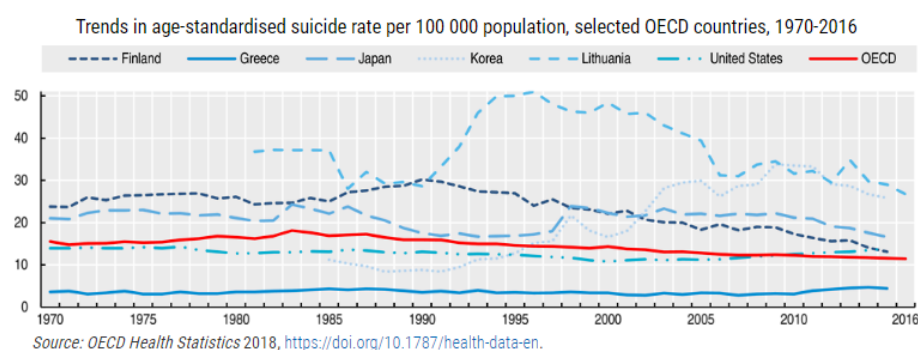
## **Ch2. Bright outfit and Darker insider?: modernization and its aftereffects in Korea**

As the popular story goes, Korea has undergone a miraculous economic transformation and modernization since 1950s (i.e. Stiglitz 1996). It was enrolled on the OECD list in 1995 and became a member of OECD Development Assistance Committee in 2009. Korea ranks 10<sup>th</sup> worldwide in terms of nominal gross domestic product(GDP) in 2021, two ranks advanced from 2019. The countries ahead of Korea in the rankings are the big four – the US, China, Japan, and Germany – along with the UK, India, France, Italy, and Canada. The IMF predicts that Korea will stay in the 10<sup>th</sup> place through 2026. Furthermore, life expectancy of 83.35 shows that Korean men and women can expect to live some of the longest lives in the world. In this sense, South Korea has truly achieved something unprecedented, and called “impossible country” in the positive sense (Tudor 2012, 10-11).

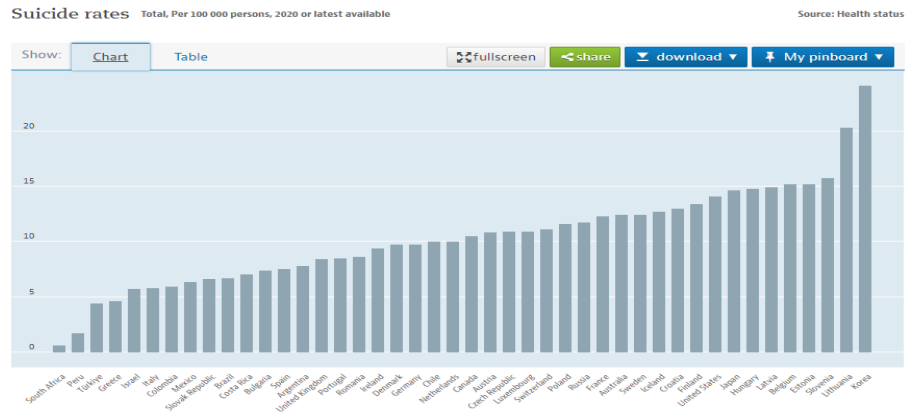
This evaluation seems unfitting for the state description, ‘Hell Joseon’. It could be said that this notion is too far exaggerated or even fabricated by an ungrateful, lazy, or spoiled youth. This sentiment can be seen in the speech made by Park Geun-hye, a former president, on Independence Day in 2016. Park said that “there are some newly coined words popular with the public. They are designed to ignore our proud modern history and cast Korea as a hard place to live... Self-depreciation and pessimism will never bring us development.” The impressive and indisputable Korea’s record-setting growth rates and development, however, do not tell us about the society in which they were achieved. Regardless its appropriateness or

not, it still leaves us in the dark about the characteristic of life most Koreans, especially youth, experience. We need to build up a suitable theoretical framework from which we can better understand the underlying root causes of feelings, experiences, opinions, and consciousness articulated.

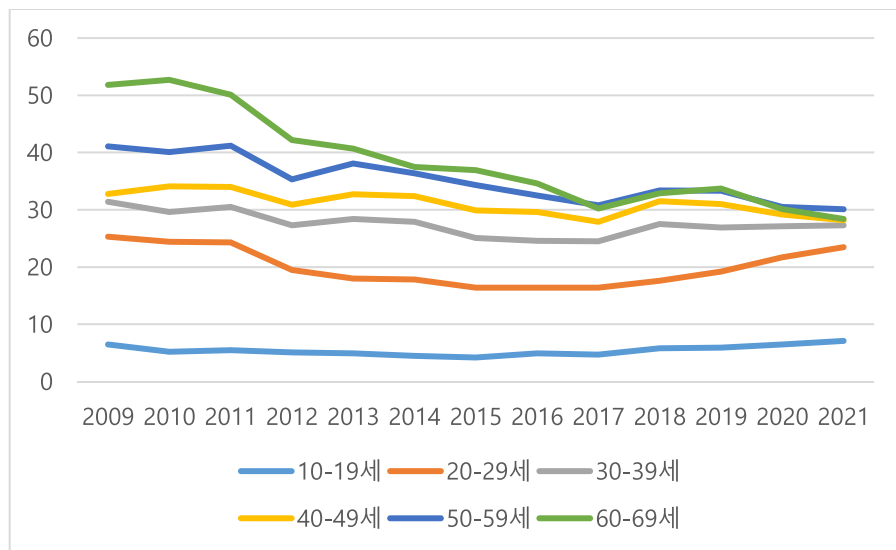
In the aftermath of the Asian financial crisis which hit Korea in 1997 and thereafter the newest wave of globalization affects the life of ordinary people who “have become functionally overloaded and socially risk-ridden” (Beck 2016, 267). Over the last decade, Korea has been infamous for having the absolute highest suicide rate per capita in the OECD and some of the lowest scores of subjective happiness amongst the youth, which affects a singular rise of suicidal rate among the youth, particularly teenagers(See figure 1-3 below). OECD also reports that “over the past 20 years, there has been a general trend for fewer psychiatric care bed in OECD countries, as mental health care has shifted to the community. Korea is the exception to this trend, and psychiatric bed numbers have been rising.” Meanwhile, the fertility rate in Korea “again recorded the world’s lowest...with the number sinking to a new low” (BBC 2022, see Figure 4). Regarding this fertility issue, OECD not only explains the socio-economic factors influencing this rate, but suggests pathways to overcome it, titled “Rejuvenating Korea: Policies for a Changing Society.”



(Figure 1. Global trends in suicide rate, 1970-2016)

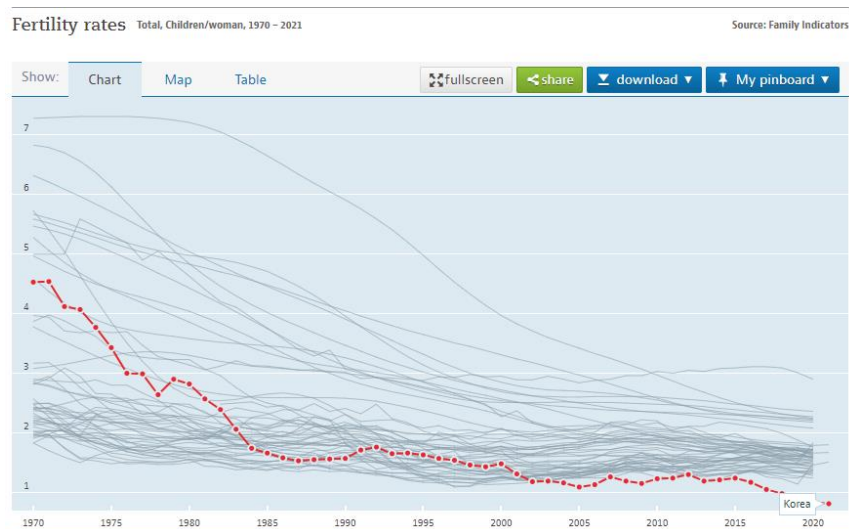


(Figure 2. Suicide rate of OECD countries in 2020)



(Figure 3. Generation difference in suicide rate in Korea)





(Figure 4. Fertility rate of all countries)

This another dark side of Korea had been captured by Chang(2010), with the newly coined term, ‘compressed modernity’. Chang argued that throughout rapid developmental phase, Korea foments “civilization condition in which economic, political, social and/or cultural changes occur in an extremely condensed manner in respect to both time and space, and in which the dynamic coexistence of mutually disparate historical and social elements leads to the construction and reconstruction of a highly complex and fluid social system.” One of main arguments behind this concept of ‘compressed modernity’ is that an “indigenous social revolution” never materialized in the aftermath of the Japanese occupation, feudal social hierarches and “cultural order” were never fully erased. It yields a situation where traditional and modern elements not just coexist, but constantly compete, collide and disjoint. Known as the “simultaneity of non-simultaneous matters”, these clashes take place in economic, political, cultural and familial spheres. Within this “stress field”, citizens have to act flexibly in order “to remain normally integrated with the rest of society” (Chang 2010, 6-7; Hwang and Lim 2015). This attempt to emphasize the uniqueness of Korean case seems to be well-grounded. But I would present another perspective to situate Korea in the broader global trend, neoliberalism.

### **Ch3. To become a neoliberal subject in competition: Battle Royale (2000), Race to the Top (2008), Squid Game (2021)**

The following questions race through almost every Korean student: Will I perform well enough on this assignment? Is my GPA competitive enough to secure a place at law school? Will this major actually translate into a highly paid job? Am I doing well enough? These quite personal and intimate anxieties – which had remained private talks with a best friend or touchy subjects a therapist brings out- now come from the society Korean youths inhabit. The purpose of this chapter, first of all, is to understand why life today appears and feels as it does by cultivating a critical understanding of neoliberalism.

According to neoliberalism, government's duty is not to direct citizens including students toward elevated beings, but rather promote political-economic forces that puts competition at the center of social life, thus making every citizen a well-armed entrepreneur. This phenomenon is well reflected in Shuya's annual 'Battle Royale' participation in a remote island and recently Gi-hun's invited place to play 'Squid Game' - both of them gained international attention. As if watching these players- who wear green tracksuit and put under the constant surveillance by masked guards in pink jumpsuits, Michel Foucault argues that the modern state is mainly concerned in regulating the population's merits and daily business (Foucault and Giovanni 2018, 184).<sup>3</sup> His analysis is premised on the idea that government increasingly directs subjects towards particular lifestyles and that this tends to become excessive (Foucault 2008, 13). Thus Foucault argues that modern government has "the population as its target, political economy as its major form of knowledge, and apparatuses of security as its essential technical instrument" (Foucault 2007, 108). These apparatuses operate not only within institutional boundaries, but they also affect undefined social spaces – manipulating people's socio-economic environment so to steer their behavior in a desired direction. Unlike traditional disciplines and institutions, they do not impose rigid or predetermined norms, but analyses and present behaviors and dynamics already present in the population through scientific and statistical studies (Foucault 2007, 63).

Neoliberal reason was apparent in former President Obama's approach to public education. On July 25, 2009, President Obama and his Secretary of Education Arne Duncan

---

<sup>3</sup> "One often says that the modern state and society ignore the individual. To the contrary, when one takes a closer look, one is struck by all the techniques that were put in place and developed so that the individual does not escape power in a way, or surveillance, or control, or wisdom, or rectification, or correction. [...] Paradoxically, power is much more individualizing as it becomes more bureaucratic and state-centred" (Foucault and Giovanni 2018, 199).

announced their signature initiative, Race to the Top, a federally sponsored competition between states designed to reform public education, and here is what President Obama said at the program's rollout:

“Because improving education is central to rebuilding our economy, we set aside over \$4 billion in the Recovery Act to promote improvements in schools. This is one of the largest investments in education reform in American history. And rather than divvying it up and handing it out, we are letting states and school districts compete for it. That’s how we can incentivize excellence and spur reform and launch a race to the top in America’s public schools... This competition will not be based on politics or ideology or the preferences of a particular interest group. Instead, it will be based on a simple principle—whether a state is ready to do what works... Not every state will win and not every school district will be happy with the results.”<sup>4</sup>

Rather than distribute \$4 billion to the schools that need it most, Obama constructs a competition, a “race to the top,” that “not every school district will be happy with.” Following the logic of Race to the Top, the way to excellence in education is to promote competition between states, schools, teachers, and students. Race to the Top shows how neoliberal governmentality works to shape institutions and conducts, bringing them with alignment with broader political aims – i.e. not get out-competed by China - through imposing the norm of competition. Crucially, this structural adjustment agenda cannot be readily challenged, since it has come to operate under the banner of good governance and the ongoing evaluation. Spurred by competition, individuals, institutions, and even the government itself, will seek to optimize a society where the best people come out on top. As such, neoliberalism refers to the reinvention of liberal ideas and commitments in ways that have profoundly transformed the fabric of identity and social life, and in theory neoliberalism and its commitment to creating a competitive society make no-one be doubtful. Every aspect of our lives, even those facets that do not necessarily have anything to do with the economy become geared toward market competition.

---

<sup>4</sup> See “A Race to the Top Scorecard,” *The National Council on Teacher Quality*, [www.nctq.org/dmsView/Race\\_to\\_the\\_Top\\_Scorecard\\_NCTQ\\_Report](http://www.nctq.org/dmsView/Race_to_the_Top_Scorecard_NCTQ_Report). It is important to point out that, by and large, the arts and humanities are not included in the dominant formula for neoliberal reform.

Neoliberalism is more than a new form of political reason; it is also what Raymond Williams (1921-1988), a Welsh Marxist, called a “structure of feeling” (Williams 1977, 128-135). A best illustrated example is depicted by Julie’s life, one of the young people featured in Alexandra Robbins’ book, *The Overachievers*, which documents the ordinary worlds of students attending an elite private school. In that story, Julie is pouring all of her energies getting into a decent college. Julie wrote after getting an early decision to a top liberal arts college: “For as long as I can remember, I have had two after-school activities every day followed by a long night of homework. Occasionally I would take breaks to eat dinner or call a friend, but for the most part I was plugging away every day. During this time I had tons of problems- with friends, with acne, with depression—but mostly I just pushed these issues aside because I was too busy” (Robbins 2006, 54, 207-8).

Neoliberal subjects like Julie embody the norm of competition in their everyday lives, as neoliberalism comes to shape her very sense of what is possible. Specifically, neoliberalism keeps Julie moving through her world as a self-enclosed individual. Incited by competition, she trades her health and social connection for the individual payoffs of high performance (an improved test score, acceptance to an elite school). While Julie knows that she is more than a number and that her overachieving lifestyle is detrimental to her health, she nonetheless soldiers on, propelled by a powerful sense that if she works really hard, she will achieve her goals. As a result, Julie shuns relationships in order stay focused on competition.

Ultimately, weighing on Julie’s affects are broader social realities connected to the rise of neoliberal governmentality. Specifically, in order to grasp Julie’s affective life, we need to understand the privatization of risk. Privatization of public goods, services, and infrastructures ultimately demands that individuals and families take on more social responsibility for their health, security, and futures. Individuals come to bear more and more risk, effectively becoming their own insurance agencies in a world where work and a livable future are far from a sure thing. While earlier regimes of liberal governmentality distributed risk across governments and corporations, neoliberalism works to condense risk onto individuals. Social protections have been shredded, so it’s up to individuals to protect themselves and their own interests. Resources are scarce; nothing is guaranteed; focusing on self-appreciation is the only way forward.

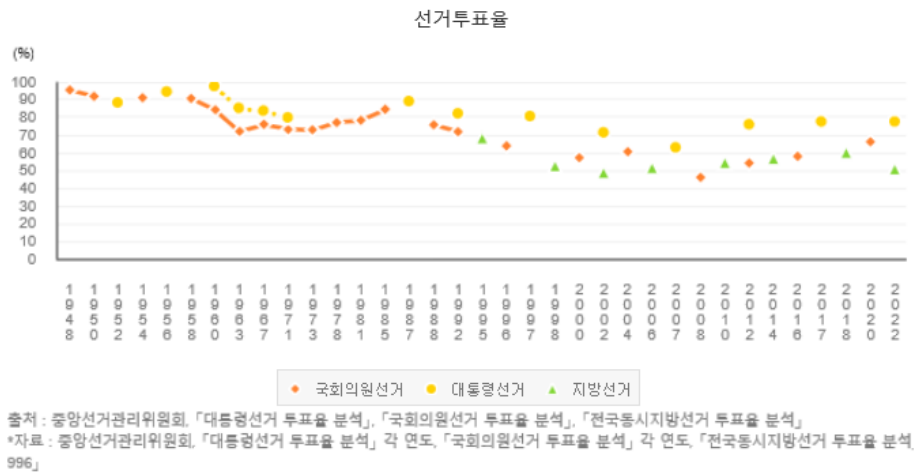
Simply put, neoliberal governmentality works through self-governmentality. To succeed (and not become disposable), individuals, including young people like Julie, feel they must construct their own vigilant regimes of government rooted in neoliberal reason so as to guarantee their social position and mitigate any risks that might lead to failure. Suchowerska (2013, 91) argues: “Because youth experience life through individualised and fragmented structures, their evaluation of collective political action as a vehicle for social change is substantially compromised....By encouraging individualistic values, late modernity disrupts youth’s development of shared political identities.”

If we are, first and foremost, competitive social beings, then the prospect of failures comes to define our lives. We are constantly comparing ourselves to others and worrying about the ramifications of every choice, action, or relationship. More specifically, neoliberalism asks us to be constantly calculating potential gains, losses, and risks, to be thinking about how this or that decision might or might not give us a competitive edge over the rest of the field. Thus, according to neoliberalism, one is turned into an enterprise, the CEO of oneself. Neoliberalism asks us to be in charge of our own fates through competition within a global, complex, capitalist society. Living in competition undercuts what enable our lives- that is, our social connections-, thereby squashing our capabilities for coming together, trusting and caring for each other, and organizing for social change. In turn, everyday life comes to feel so insecure and uncertain. These anxieties are so powerful in that they keep us unable to imagine other social and political possibilities for ourselves, our communities as a unified one, and our future.

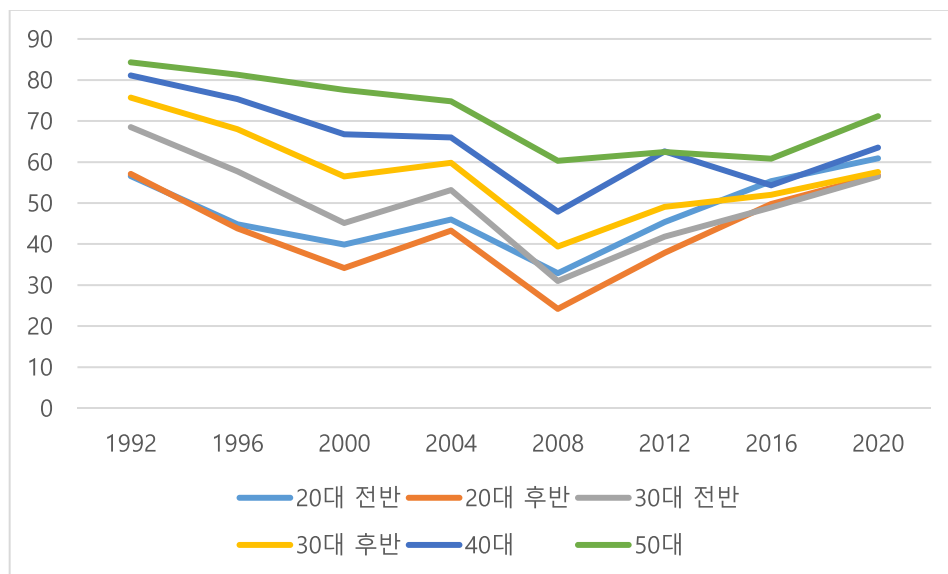
#### **Ch4. Duty without Right: underlying causes of political apathy**

General elections are the most obvious and direct form of political engagement in Korea, where people have a direct say on who represents them in what is the highest, sovereign decision-making body of the land. Korean general election turnout has declined from a peak of 84.6% in 1985 to a mere 46.1% in 2008, only recovering to hover around 66.2% over the three general elections. Modest recoveries in turnout since 2008 still leave much to be low compared to the mid-twentieth century heights (see Figure 5). Apart from this overall trend, there is a meaningful gap in turnout rate between 50s – soon to be retired- and early 30s – newly experience life at work, respectively, though the gap itself is shown to be decreasing (see Figure

6).



(Figure 5. Orange dots: turnout rate in general elections)



(Figure 6. Turnout rates of each generation in general elections)

The simplest explanation for a lack of political engagement is that people are just disinterested, indifferent or apathetic when it comes to politics. This so-called apathy theory is more commonly found in political commentary rather than academic papers, and argues that young people simply have no interest in politics. For example, Pickard (2019, 244) describes that “apathy explanation argues that contemporary young people are less interested in politics, political parties and political organizations than in the past.” Researches in general, however,

are moving away from apathy narratives, arguing that young people generally are skeptical about political results and about politicians and political parties (Henn and Foard, 2012). If it is in the individual's temperament, or personality, or something to do with their values brought up as a child, or a sense of learned helplessness, or a deep pessimism about the state or even a narcissistic lack of caring for others, these are deeper, more useful explanations for political disengagement than simply stating that 'they just don't care.' Apathy must have structural or systemic causes, which we argue that political under-represented status and (political) mistrust constitute the major component of those.

There is a considerable amount of evidence as to the role political efficacy plays in political engagement, stretching back decades (Wollman and Stouder, 1991; Shingles, 1981; Niemi et al, 1991; Valentino, Gregorowicz, & Groenendyk, 2009). However, we are seeing that youth are under-represented in the National Assembly and in politics more generally. Below table shows biennial IPU review of youth participation in national parliaments worldwide, and Korea ranks 107<sup>th</sup> with 3.7%. Only thirteen out of three-hundred members (4.3%) under 40s were elected on the recent legislative elections held on 15 April 2020. As we have seen above, this under-represented phenomenon and turnout behavior do not go hand in hand.

Under 40s, lower and unicameral chambers

Rank	Country	% under 40	% of women under 40
1	Armenia	57.58	28.95
2	Ukraine	46.34	28.57
3	Italy	42.70	42.75
4	Suriname	37.25	31.58
5	Afghanistan	37.10	28.26
6	Gambia (the)	36.21	14.29
7	Romania	35.26	26.72
8	Turkmenistan	35.20	25.00
9	Kyrgyzstan	35.00	23.81
10	Norway	34.32	39.66
11	Ecuador	34.31	53.19
12	Costa Rica	33.33	63.16
-	Netherlands	33.33	40.00
-	Cabo Verde	33.33	16.67
15	Colombia	32.73	18.52
16	Sweden	31.41	45.83
17	Uruguay	31.31	16.13
18	Denmark	30.73	54.55
19	Georgia	30.67	17.39
20	Guatemala	29.38	36.17
21	Djibouti	29.23	52.63
22	Monaco	29.17	28.57
23	Slovakia	29.05	16.28
24	Finland	29.00	50.00
-	Republic of Moldova	29.00	24.14
26	Mexico	28.60	55.94

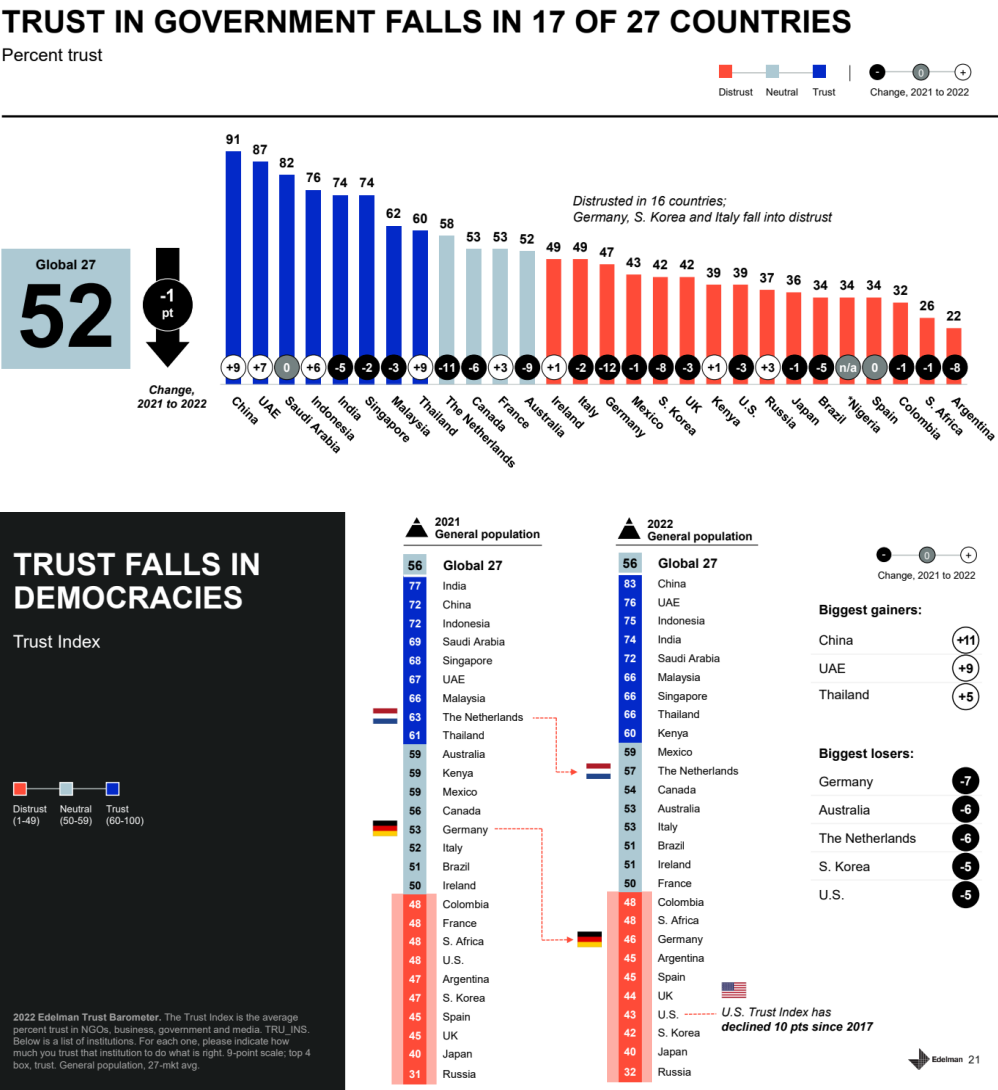
Rank	Country	% under 40	% of women under 40
27	Belgium	28.00	57.14
28	Austria	27.87	47.06
29	Venezuela (Bolivarian Republic of)	27.61	24.44
30	Latvia	27.00	22.22
31	Portugal	26.96	40.32
32	Malta	26.87	16.67
33	Oman	26.74	0.00
34	Tunisia	26.73	36.21
35	San Marino	26.67	25.00
36	Chile	26.45	31.71
37	Maldives	26.44	8.70
38	Switzerland	25.50	43.14
39	United Arab Emirates	25.00	80.00
-	El Salvador	25.00	38.10
-	Saint Kitts and Nevis	25.00	75.00
-	Bahrain	25.00	20.00
43	South Africa	24.12	47.56
44	France	23.22	47.01
45	Bulgaria	23.01	30.91
46	Spain	22.86	45.00
47	Croatia	22.52	35.29
48	Poland	22.39	24.27
49	Montenegro	22.22	22.22
50	Mozambique	22.00	47.27
51	São Tomé and Príncipe	21.82	33.33

Rank	Country	% under 40	% of women under 40
52	United Kingdom	21.69	36.88
53	New Zealand	21.67	38.46
54	Iceland	20.63	46.15
55	Luxembourg	20.00	41.67
-	Czech Republic	20.00	27.50
57	Estonia	19.80	30.00
58	Lithuania	19.15	29.63
59	Rwanda	18.75	53.33
-	Ireland	18.75	30.00
61	Argentina	18.68	50.00
62	Hungary	18.09	16.67
63	Albania	18.03	31.82
64	Kuwait	18.00	0.00
65	Slovenia	17.78	31.25
66	Israel	17.50	33.33
67	Thailand	16.60	33.73
68	Indonesia	14.96	34.88
69	Turkey	14.63	30.34
70	Haiti	14.53	0.00
71	Australia	13.91	28.57
72	Madagascar	13.89	20.00
73	Pakistan	13.69	21.74
74	Belarus	13.64	40.00
75	Myanmar	13.36	13.79
76	Morocco	12.91	50.98
77	Kenya	12.89	26.67
78	Zambia	12.80	9.52
79	Cyprus	12.50	42.86
80	Greece	12.33	37.94
81	Viet Nam	12.30	68.57

Rank	Country	% under 40	% of women under 40
82	Chad	12.02	9.09
83	Congo	11.92	5.56
84	Egypt	11.76	22.86
-	Fiji	11.76	0.00
86	Germany	11.57	32.93
87	United States	11.52	30.00
88	Angola	11.11	25.00
89	Senegal	11.04	50.00
90	Andorra	10.71	33.33
-	India	10.71	31.48
92	Malaysia	10.36	34.78
93	Solomon Islands	10.00	20.00
94	Papua New Guinea	9.21	0.00
95	Cameroon	8.89	31.25
96	Japan	8.39	17.95
97	Botswana	7.94	20.00
98	Kazakhstan	7.55	50.00
99	Nigeria	7.50	11.11
100	Trinidad and Tobago	7.14	68.57
101	Niger	6.63	18.18
102	Bangladesh	5.71	25.00
103	Nepal	5.09	85.71
104	Benin	4.82	0.00
105	Bosnia and Herzegovina	4.76	100.00
106	Liechtenstein	4.00	0.00
107	Republic of Korea	3.70	54.55
108	Nicaragua	3.30	100.00
109	Yemen	0.33	0.00
110	Qatar	0.00	0.00

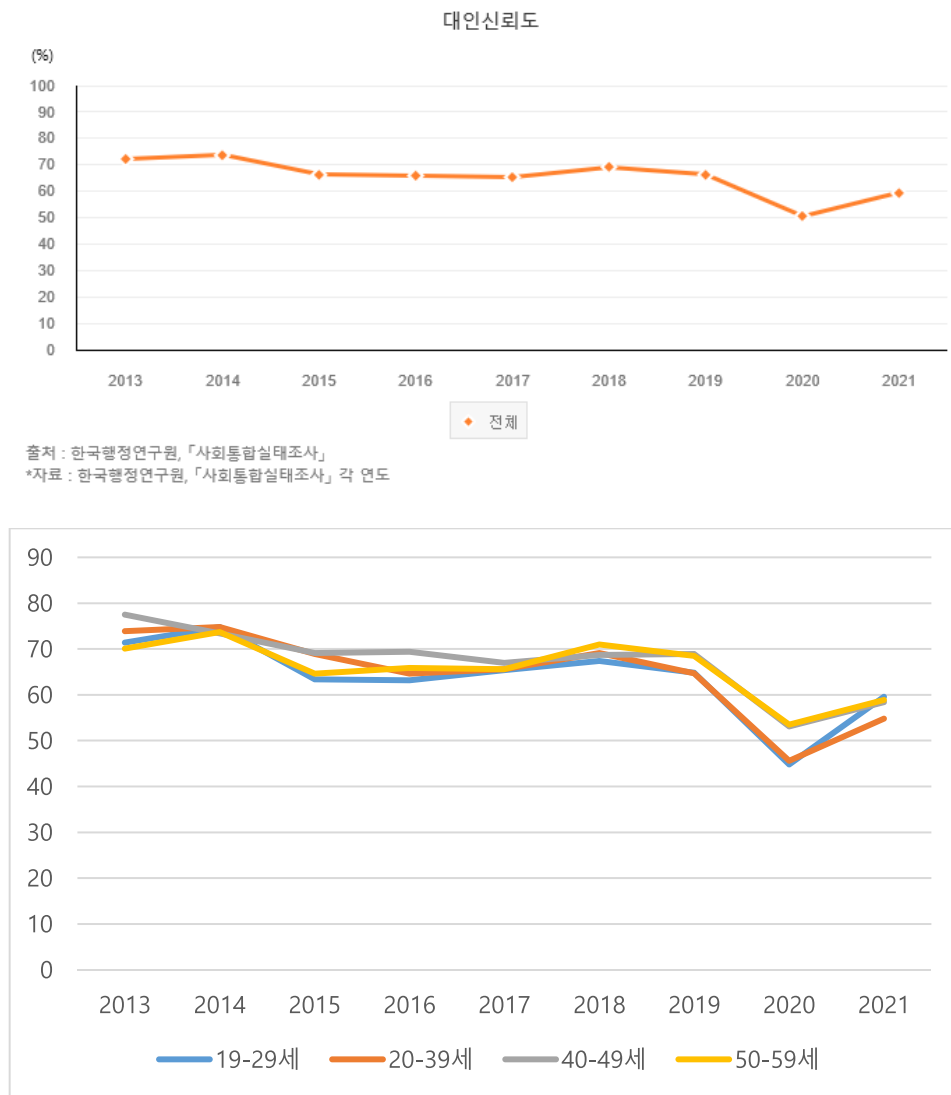
(Table 1. Elected members under 40s, lower and unicameral chambers worldwide)

Apart from this political ‘inequality’, Korean society suffers from mistrust not only of government but of general population. The Edelman Trust Barometer (2022, Figure 7) describes that for a majority of countries in the democratic world more than half of their populations distrust both their media and their governments, with South Korea listed lowest. In addition, below data (Figure 8) reports that people are much less likely to see each other to keep their promises and less likely to see them as trustworthy in 2020s than they were in 2010s. In short, it appears that trust in a variety of political institutions and in each other is depressingly low, and this is getting more pronounced.



(Figure 7. The Edelman Trust Barometer (2022))





(Figure 8. The Edelman Trust Barometer (2022))

## Ch5. Conclusion

As Michel Foucault explains, “a critique is not a matter of saying that things are not right as they are. It is a matter of pointing out on what kinds of assumptions, what kinds of familiar, unchallenged, unconsidered modes of thought the practices that we accept rest.” (Foucault 1981). The work of critique goes beyond pointing out what’s wrong and seeks to unravel the socially constructed conjuncture in which these problems emerge and get negotiated. For only then can we step outside of this culture and being to imagine another

possibility.

The polices and social structures Korean youth might experience are aimed less at the direct management of institutions but serve to facilitate economic conduct. They consist in not only installing impartial rules for the economic game, right monetary and budgetary frameworks for institutions, but privatization of responsibilities and the provision of credit to take those on (Foucault 2008, 138–42). Foucault shows that the framework of regulatory competition urges subjects throughout the social body to act like an entrepreneur. (Foucault 2008, 84-86, 144, 228). If this morality is incontestable as well as deeply rooted in Korean society, the policies involved to promote unified movement should meet its standards such as utility and security. But if there is room for discussion, we should imagine a world beyond neoliberalism: we need relevant and effective intellectual resources for political intervention and social interconnection. I'd like to end this paper by citing Foucault's

“Police makes statistics necessary, but police also makes statistics possible. For it is precisely the whole set of procedures set up to increase, combine, and develop forces, it is this whole administrative assemblage that makes it possible to identify what each state's forces comprise and their possibilities of development” (Foucault 2007, 315).

## References

- BBC. 2022. "South Korea records world's lowest fertility rate again." <https://www.bbc.com/news/world-asia-62670717>.
- Beck, U., 2016. Varieties of Second Modernity and the Cosmopolitan Vision. *Theory, Culture & Society* Vol. 33(7–8), pp. 257–270.
- Chang, K-S., 2010. *South Korea under Compressed Modernity: Familial political economy in transition*. Routledge, Oxfordshire.
- Foucault, Michel. 1981. interview by Didier Eribon, "Is it really important to think?" *Libération*, May 30–31.
- Foucault, Michel. 2007. *Security, Territory, Population: Lectures at the College de France, 1977-1978*. New York: Picador.
- Foucault, Michel. 2008. *The Birth of Biopolitics: Lectures at the College de France, 1978-1979*. New York: Picador.
- Foucault, Michel and Giovanni Mascaretti. 2018. "The Analytic Philosophy of Politics." *Foucault Studies* no. 24: 188–200.
- Henn, M., Weinstein, M., and Wring, D. 2002. "A generation apart? Youth and political participation in Britain." *British journal of politics and international relations*, 4 (2), 167-192.
- Hong, S. 2016. "Korea and Taiwan Should Save Youths to Stop Being 'Hell Joseon' and 'Ghost Island'" *Huffington Post*. [https://www.huffpost.com/entry/korea-and-taiwan-should-s\\_b\\_11998734](https://www.huffpost.com/entry/korea-and-taiwan-should-s_b_11998734).
- Hwang, S.-M., Lim J., 2015. "Unfinished modernity or another modernity? The South Korean case." *Korean Social Science Journal*, vol. 42, pp. 73-88.
- Kim, J., 2016. South Korean Youth in Crisis: Implications for Political Leadership. *Georgetown Journal of Asian Affairs*, vol 39, pp. 39-44.
- Kirk, D., 2016. "What 'Korean Miracle'? 'Hell Joseon' Is More Like It As Economy Flounders." *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2016/02/27/what-korean-miracle-hell->

[joseon-is-more-like-it-as-economy-flounders/?sh=5a9bd4584dba](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/defa43d0-en/index.html?itemId=/content/component/defa43d0-en)

OECD. 2019. “Rejuvenating Korea: Policies for a Changing Society.” <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/defa43d0-en/index.html?itemId=/content/component/defa43d0-en>

Park, S-J., 2016. The youth of Hell Joseon crying out for changes to corrupt, unjust system. *The Hankyoreh*. [https://english.hani.co.kr/arti/english\\_edition/e\\_national/769153.html](https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/769153.html)

Pickard, S. 2019. *Politics, protest and young people: Political participation and dissent in 21st century Britain*. London: Springer.

Robbins, Alexandra. 2006. *The Overachievers: The Secret Lives of Driven Kids*. New York: Hyperion.

Stiglitz, J. E., 1996. “Some lessons from the East Asian miracle.” *The World Bank Research Observer*, vol. 11(2), pp. 151-77.

Tudor, D., 2012. *Korea: The impossible country*. Tuttle Publishing.

Williams, Raymond. 1977. *Marxism and Literature*. Oxford: Oxford University Press.

Yang, Wen Shan. 2019. “Evaluating the Impact of Taiwan’s Fertility Policy” *Current Special Issue: Healthcare in Taiwan*. <https://taiwaninsight.org/2019/03/29/evaluating-the-impact-of-taiwans-fertility-policy/>.

# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

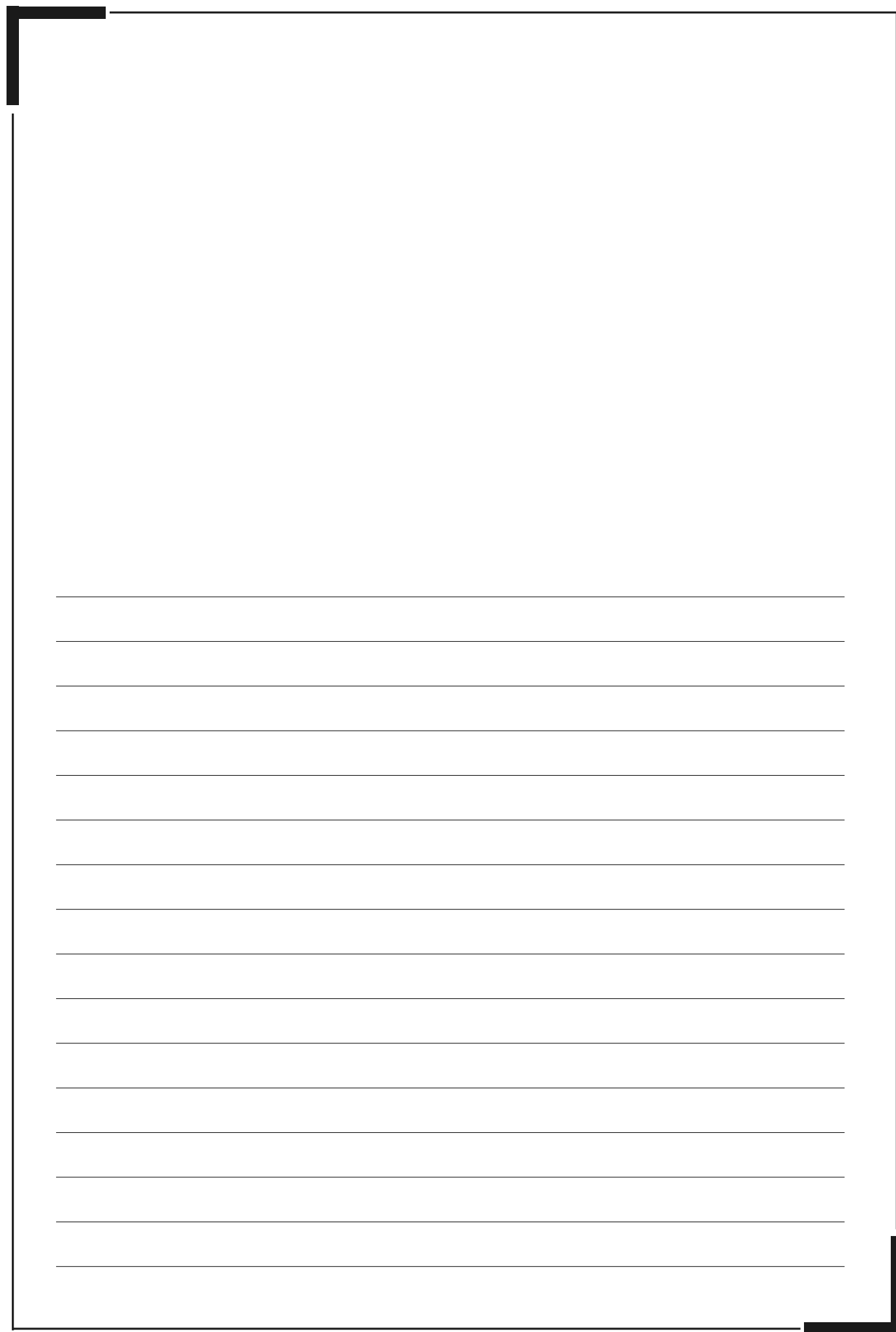
## **Generational Gap in Japanese Perception of Korea and its Implications for Diplomacy**

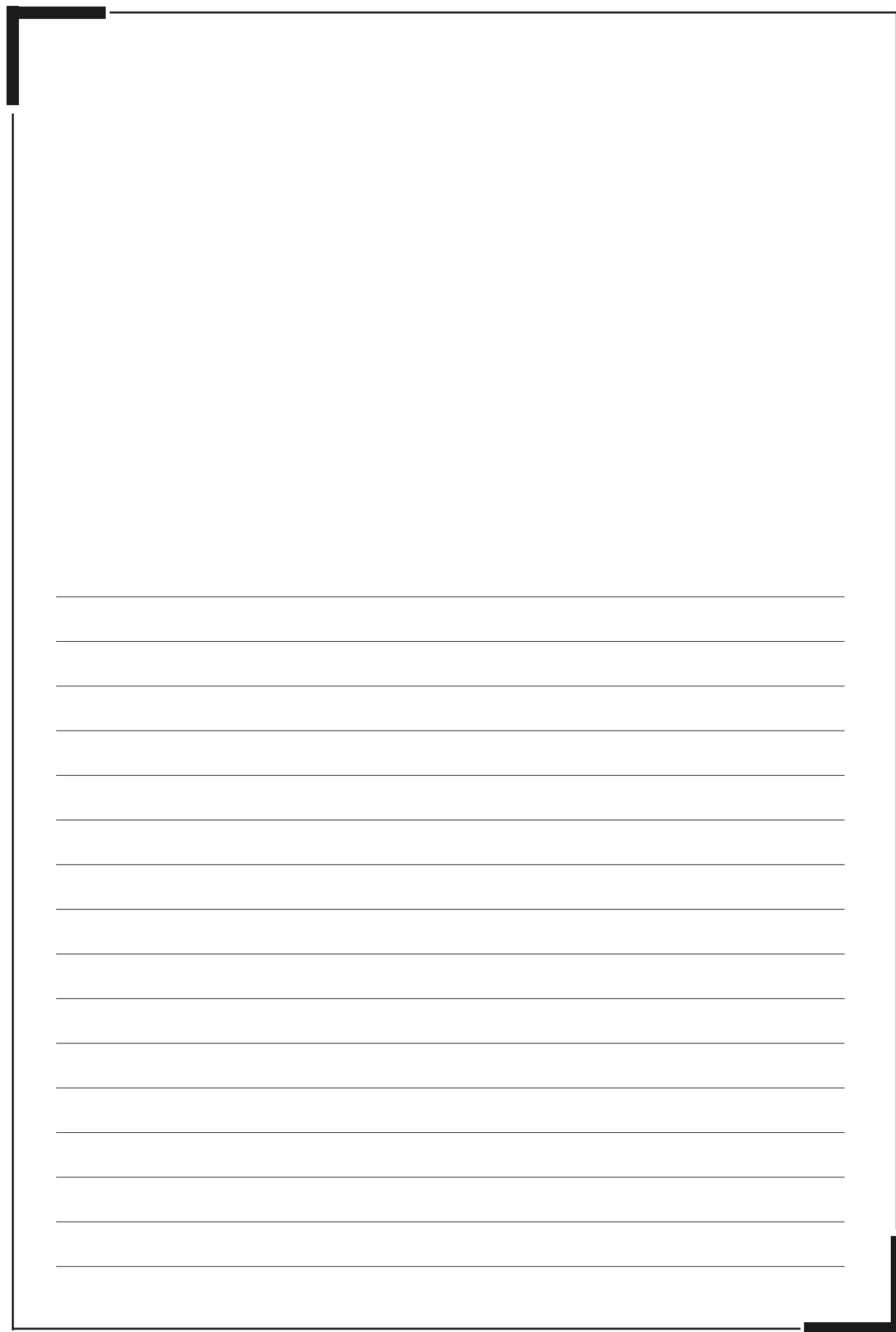
---

**ASABA Yuki**

**(Faculty of Global and Regional Studies at Doshisha University)**









# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

## **Human Rights at Large? The China Issues in Taiwan**

---

**Ray Tsai**

**(International Center for Cultural Research  
at National Yang Ming Chiao Tung University)**



Hello, professors and scholars, I am Ray Tsai from Taiwan or ROC(Republic of China). I am very honored to be able to participate in this workshop. My study area is Chinese Modern literature and cultural studies, and gender and queer studies. Today, my report will start from these perspectives and I will analyze the related phenomena surrounding the *tongzhi*(同志, LGBT) movement, especially the same-sex marriage movement(同性婚姻運動, or marriage equality movement) in Taiwan during 2015-2019. By analyzing these cultural and political events, I will discuss the Chinese issues within Taiwan in recent years.

I would like to show you three figures at first and I will come back to discuss about them later. In my point of view, these images represent that same-sex marriage movement and the Chinese issues how to intertwine together for the young generation in Taiwan. (Please see the figures and descriptions, I will use PPT on 11/26)



Figure 1. President Tsai Ing-wen's post on twitter: Tsai posted the statement about the twentieth *Tongzhi* Pride (LGBT parade in Taipei) this year. The headline of the post was "What other people think is very common, but for some people, it has great meaning." And Tsai clearly stated the following: "Taiwan is the first country in Asia to achieve marriage equality. Now, being

able to choose marriage is already a common thing for most people. For this kind of transformation and progress, I would like to thank to the joint efforts of many people and Taiwan's democracy and civil society, which we could continue to dialogue and communicate and move toward mutual understanding and tolerance.” It represents the *tongzhi* parade and same-sex marriage symbolized progressive value of freedom, democracy, and equality in Taiwan. And this kind of public relation is not only necessary for internal affair, but also a diplomatic tool for the DPP(Democratic Progressive Party) government.



Figure 2. The Facebook fan page “Bitching about the Blue Gays”(靠北藍甲): the political parties in Taiwan are mainly divided into two kinds of color-coded blocs. In brief, the Green camp(deep or pan-green , 深綠或泛綠陣營) supports the DPP or/and Taiwanese independence(台獨), while the Blue camp(deep or pan-blue , 深藍或淺藍陣營) supports the KMT(Kuomintang, Chinese Nationalist Party) or/and the traditional Chinese culture, and the Blue camp believes that cooperating with the PRC(People’s Republic of China) could bring more economic growth. There is the third color-coded bloc in recent years. The white camp/TPP(Taiwan People’s Party , 白色力量) is often labeled as pro-China(親中) or white outside/red inside(白皮紅骨) during the elections. Many politicians of the Blue camp were opposed to the same-sex marriage legalization during the movement. The “Blue Gays”(藍甲) indicates the *tongzhi* who belong or incline to the Blue camp. It adopts the homophonic usage of Taiwanese, which “Gay” pronounces like “甲” in Taiwanese, and it also play in the image, which “甲” means “beetle”(甲蟲) in Chinese abbreviation for the young netizens. We could see the image that a big blue beetle occupies the mainland China and Taiwan which are all red, and it represents the “Blue Gays” is pro-PRC. The young generation who supported the Green camp created the

vocabulary and fan page to criticize and ridicule the discourses of the “Blue Gays”. It is a kind of political censorship label on virtual world, especially during the elections.



Figure 3. A naked man with slogans which said: “I do not serve the ‘Blue Gays’, except for a lot of money.” “If you say ‘Xi Jinping is Winnie the Pooh’, I will teach you a fitness class.” It represents that anti-Blue Gays(反藍甲)=anti-Xi(反習)=anti-China(反中) in a sarcastic way within the subculture of young *tongzhi* in Taiwan .

From what the these figures reprsented, I would like to ask: for the young generation--many of them are the so-called “the naturally born pro-independence generation”(天然獨世代), because of the *Taiwanese*-localized (本土化) education policy implemented after the DPP in power since 2000--what is relationship between Taiwanese nationalism and same-sex marriage movement? How the intimate entanglement of the sexual and the political is in this case? In other words, how do national ideologies (pro-unitary versus pro-independence, pro-Sino versus anti-China) and same-sex marriage movement influence each other?

My report attempts to discuss why and how the discourses of Taiwan nationalism and same-sex marriage movement are intertwined and reproduced in the global post-Cold War context of recent years. I suggest that the human rights discourses are one of the important driving forces for this case,<sup>1</sup> and the logic of these discourses continues and transforms from the Cold

<sup>1</sup> Josephine Chuen-juei Ho, “Queer Existence under Global Governance: A Taiwan Exemplar,” *Positions: East Asia Cultures Critique*, 18.2(2010), 537–554.

War ideology.<sup>2</sup> Hence, I would like to explore the Cold War ideology as a knowledge production/affective effect refracts the China issues in Taiwan as well. The widespread effects of the Cold War not only affected political-ideological, economical-scientific, and social-cultural conflicts in various places, but also extended to everyday life and manifested in personal experience, forming a historical influence of interrelated and multi-level development.<sup>3</sup> However, under the current post-Cold War political situation of global national arms competition and renewed confrontation within various regional societies, especially in East Asia, how does a binary structure of “imperialist aggression”(大國侵略) and “nationalist resistance”(民族抵抗) ferments about the issues of human right, especially the issues about *tongzhi* and same-sex marriage.

My research uses the concept “Cold War as method” from the queer Marxism scholar Petrus Liu(劉弈德). Liu proposed that Cold War as method, not as a time frame, to analysis the cultural logic and formation in contemporary Chinese cultural studies and even East Asia, especially the “division system” still being in the two Chinas (PRC and ROC) and the two Koreas (North and South). Liu pointed out: “While communism and anticommunism are no longer the reigning ideologies that divide China and Taiwan, contemporary cross-strait relations transformed an old vocabulary into an identity politics without reinventing its essence.”<sup>4</sup> Liu used “Cold War structure of feeling”, a concept from Kuan-Hsing Chen who proposed de-colonialism and de-imperialism within Asia, to interpret that “the Cold War is not just a state of geopolitics but a persistent affective structure, it could polarize a wide range of discourses and objects beyond the doctrines of communism and anticommunism.”<sup>5</sup> Liu further argued the Cold War as a kind of cultural palimpsest, which the old ideology of communism versus free world is reconfigured and rewritten into a new discourse of mainland Chinese colonialism versus local self-determination.

Based on Liu’s research, I maintain that the standard of distinction of the binary affective structure (“Chinese colonialism or imperialism versus local self-determination or Taiwan's democracy”) based on the so-called “progressive

---

<sup>2</sup> Petrus Liu, “Cold War as Method,” *Prism* 16.2 (2019), 408-431.

<sup>3</sup> Bernd Stöver, *Der Kalte Krieg 1947-1991*(冷戰1947-1911), trans. Meng Zhongjie (Guilin: Lijiang Publishing, 2018), 8-15.

<sup>4</sup> Petrus Liu, “Cold War as Method,” 411.

<sup>5</sup> Ibid.



value“ (freedom, democracy, and equality), that is, came from the viewpoint of the West. For example, the International Human Rights Conventions of the United Nations were officially legalized in Taiwan since 2009 (6 of 9 core conventions: ICCPR, CEDAW, etc.).<sup>6</sup> By making commitment to practice and protect the human rights, the DDP government proclaimed its difference from PRC/China, although the most conventions were signed during the KMT government. The public discourses of human rights as a seemingly universal standard of judgment are similar to the model of cultural Cold War of the past. The model of operation is not only based on military, economic and political competition and confrontation, but also through cultural war dominated by the discourses of human rights. It reconstructed the confrontational situation of the Cold War ideology.

Currently, Taiwan is in the world order of so-called the “new Cold War”: the trade war between China and the United States from 2019, the two largest economies formed the multiple confrontations.<sup>7</sup> Or I prefer to use the concept of “post-Cold War”, from the cultural studies scholar Jinhua Dai (戴錦華), to understand the current situation of the cross-strait and East Asia geopolitics. Dai emphasized that the tensions and conflicts were no longer a continuation of the Cold War era which represented the socialist and capitalist modernization, but a manifestation of the inherent crisis of the capitalist globalization process.<sup>8</sup> Therefore, I use her concept “the Cold War-style situation in the post-Cold War era” to focus on the context of the epistemological framework (not only in global but also in the East Asia). This framework indicates a continuation and expansion of relational structure of

---

<sup>6</sup> Because Taiwan is not a member of the United Nations, the implementation of these conventions is reviewed by the treaty bodies by using the “Taiwan Approach” which involves collaboration between non-government organizations, scholars and experts, and the government since 2009. The National Human Rights Commission which was officially established in 2020 exercises this mechanism of report and review now. <https://nhrc.cy.gov.tw/en-US/monitor/implementation>. 2022/11/17 accessed.

<sup>7</sup> For example, “A New Cold War Has Begun”, *Foreign Policy*, 2019/01/07. <https://foreignpolicy.com/2019/01/07/a-new-cold-war-has-begun/>. 2022/11/1 accessed. “A New Kind of Cold War,” *The Economist*, 2019/05/16. <https://www.economist.com/leaders/2019/05/16/a-new-kind-of-cold-war>. 2022/11/2 accessed.

<sup>8</sup> However, Jinhua Dai also thought that the “new cold war” as a descriptive rhetoric could highlight the symbiosis and collision between the current globalization structure and unilateralism, and this concept might be wary of the multiple conflicts and multiple crises which we face today. Dai Jinhua, “The New Cold War? That Is the Question,” *position politics* 5 (2021). <https://positionspolitics.org/the-new-cold-war-that-is-the-question>. 2022/11/2 accessed.

mutual confrontation. From this framework, I regarded the controversy around the legalization of same-sex marriage as the effect of the specific affective structure and discourse system. I would like to illustrate that the ghost of the divided system formed by the legacy of the Cold War is still floating in the sky over Taiwan. The so-called “Sinophobia (中國恐懼), the anti-China sentiment (反中情緒), the China factor (中國因素)” all make the issue of unification more entangled and complicated, and make it almost impossible to discuss and understand each other, especially for the young generation.

Some scholars have studied the relationship of Taiwan’s sovereign and same-sex marriage movement. Let me first briefly describe the research of three scholars, which have shown the attitudes of the young *tongzhi* generation about Taiwan’s sovereignty. Finally, I will come back to the three figures I introduced earlier and use them as examples to offer some other explanations.

1. Minwoo Jung argued that “at the critical juncture of the nation’s uncertain future and the public aspiration for sovereignty, marriage equality gained dual significance: as a pivotal human rights agenda against the state’s unequal treatment of LGBT people, and as a symbol of national difference, particularly from China, that manifests Taiwan’s democratic values and systems.”<sup>9</sup> Jung articulated the Sunflower movement( 太 陽 花 運 動 ), the “Sunflower generation”(太陽花世代, the young generation who has joined the movement in 2014), and the same-sex movement, and he believed that “LGBT activists were now able to ride this wave and rearticulate the issue of marriage equality.”<sup>10</sup>

2. Compared with the queer studies in West, which are quite awareness and critical of nationalism (such as Jasbir K. Puar's famous concept of homonationalism), Adam Chen-Dedman(戴擁浩) also asked : Why is the same-sex marriage (*tongzhi*) movement so closely related to nationalism in Taiwan? Chen-Dedman demonstrated what he termed “*tongzhi sovereignty*” which *tongzhi* seek to protect Taiwan from PRC takeover “while simultaneously transforming the ROC apparatus into an inclusive Taiwanese sovereign polity that embraces sexual and other minorities.”<sup>11</sup> And Chen-Dedman made a case for “interpreting *tongzhi* practices of national identity as an inclusive impetus

---

<sup>9</sup> Minwoo Jung, “Imagining Sovereign Futures: The Marriage Equality Movement in Taiwan,” *Social Movement Studies* (2021), 13.

<sup>10</sup> Ibid, 11.

<sup>11</sup> Adam Chen-Dedman, “*Tongzhi Sovereignty: Taiwan's LGBT Rights Movement and the Misplaced Critique of Homonationalism*,” *International Journal of Taiwan Studies* (2022), 9.



in Taiwan's project of nation-building that is inseparable from its status as a contested state.”<sup>12</sup> For example, Chen-Dedman observed the placards in the *tongzhi* parades, such as “I am proud of being in Taiwan” or “I stand for Taiwan’s Independence” were often seen. And the left figure: “Vote for Tsai Ing-wen in 2020 Election. Protect Taiwan’s Sovereignty. Defend Same-sex Marriage.”<sup>13</sup> Another example: there were also students from Hong Kong who marched in parade and hold rainbow flag mixed with the slogan of the Umbrella Movement--“Hong Kong Liberation, Time to Revolution”. And the right figure: “Hong Kong Nation. Strive for Independence.”<sup>14</sup>



3. Wen Liu(劉文) proposed queer Taiwan in the temporal turn during the war time to break away from the epistemological framework of the geopolitical structure of the Cold War (China versus US): “facing China's authoritarian expansion, (.....) it is the temporary and necessary strategy that negotiating with and fighting for rights with the nation, and connecting other pan-democratization and transitional justice movements, especially during the wartime of queer Taiwan.”<sup>15</sup> Liu believed that *tongzhi* need a strategic “homonationalism”. On the one hand, Liu looked out the possible dangers of nationalism, and on the other hand, Liu thought that we need to make good use of the achievements of same-sex marriage movement to let the world see Taiwan. Especially after the CCP strengthened its suppression and tightening of dissident organizations in 2015, the gathering and cooperation of *tongzhi* in

<sup>12</sup> Adam Chen-Dedman, “Seeing China Differently: National Contestation in Taiwan's LGBTQ (*tongzhi*) Movement,” *Nations and Nationalism* 28(2022), 1215.

<sup>13</sup> Adam Chen-Dedman, “Seeing China Differently,” 1224.

<sup>14</sup> Ibid., 1220.

<sup>15</sup> Wen Liu, “Non-Western Sexuality, Queer Asia, or Cold War Geopolitics? Repositioning Queer Taiwan in the Temporal Turn,” *NTU Studies in Taiwan Literature* 26(2021): 29.

the three places across the Taiwan Strait had disappeared.<sup>16</sup>

These studies have reflected the position of the young generation on PRC/China on the one hand. But on the other hand, their stories also reproduced the logic of the Cold War, which again divided into the binary framework of whether pro-China or pro-Taiwan independence even when concerning same-sex marriage. This kind of mechanized and dogmatic binary opposition leaves no room for reflection and criticism. It also makes “the possibility of discussing cross-strait unification or of re-exploring the third world” to become the opposition of *tongzhi* rights and human rights.

Let me go back to the three figures. In the first one, we seem to witness the continuous progress of Taiwanese society with President Tsai, and we also entered an unimaginable future together. However, through the narrative of linear temporality presented in the post, those historical traumas connected with *tongzhi*, and those stigma, shame, discrimination, and state violence received by *tongzhi*,<sup>17</sup> seem to be displaced or replaced by this narrative of progress. The government now could reframe an ideal civil society and national identity with an appeal to liberty, democracy, and equality which so-called human rights values. Po-Han Lee argued that: “Taiwanese-ness upon a cosmopolitan approach—beyond the unification/independence and left/right-wing dichotomies rooted in Taiwanese social activism--to cultural identity and human rights through a case study of the emerging rainbow coalition.”<sup>18</sup> But Lee also reminded from the perspective of “BwO” (Body without Organs) of “Queer Asia” that: criticize human rights with “the totalisation and territorialisation of the idea of ‘a permanent population’, by counteracting the settlement.”<sup>19</sup> And this actualization of futurity (the legalization of same-sex marriage) conceal sexual minorities’ sufferings at this

---

<sup>16</sup> Wen Liu, “Commentary,” NTU Sociology Department Lecture Series: “Tongzhi Sovereignty: National Contestation in Taiwan’s LGBTQ Rights Movement,” 27<sup>th</sup>. Oct. 2022. Taipei: NTU Sociology Department.

<sup>17</sup> The starting point of the first *tongzhi* parade, Taipei New Park, had been a landmark of the gay community after the civil war in Taiwan. In 1996, when Chen Shui-bian (陳水扁) was the mayor of Taipei (he won the first president election for the DPP in 2000), the park was renamed 228 Memorial Park. After the name changed, *tongzhi* moved to Changde Street next to the park. In 1997, there was an incident of police abuse when inspecting *tongzhi*. See Goffy, “I Have Been in Taiwan Tongzhi Movement for 30 Years” (Taipei: Yiwei Wensi, 2021), 56-59.

<sup>18</sup> Po-Han Lee, “Queer Activism in Taiwan: An Emergent Rainbow Coalition from the Assemblage Perspective,” *The Sociological Review* 65.4(2017), 694.

<sup>19</sup> Po-Han Lee, “Queer Asia’s body without organs in the making of queer / decolonial politics,” in *Queer Asia: Decolonising and Reimagining Sexuality and Gender*, eds. J. Daniel Luther & Jennifer Ung Loh (London, UK: Bloomsbury Academic, 2019), 233.

moment, that is to say, those traumas have passed away, and thus become unimaginable and unrememberable. Those traumas have become even more incomprehensible and indescribable in the vision of human rights discourses (Taiwan is no longer the third world so we would not have these happen again). I think it is in this sense that the same-sex marriage movement could become an alternative divine tablet to build Taiwan's sovereignty and national identity (Taiwan is different from China), and it is also an effective switch to improve diplomatic situation and international visibility (Taiwan is in line with the world).

Moreover, the complexities of disputes over same-sex marriage and Taiwan sovereignty within the DDP are simplified in these narratives. For example, even though the DPP publicly supported same-sex marriage, some ruling seniors in the Tsai government concerned their traditional electorates more than the human rights of minorities, not to mention the controversial same-sex marriage issue. The electoral calculations of the Tsai government delayed the same-sex marriage legalization, which intensified the confrontation between *tongzhi* movement and the church-based countermovement. The same-sex marriage legalization was a historical contingency due to various factors, not just for the sake of Taiwan's sovereignty. Ming-Sho Ho maintained that a political process within the domestic context, such as the new electoral system after 2008, the Sunflower effect after 2014, and the DPP's political ascendancy after 2016, overdetermined Taiwan's *tongzhi* mobilization.<sup>20</sup>

Finally, the gay activist Chi Chia-wei(祁家威) was the first gay man who applied for a same-sex marriage license in 1986. He also applied for the constitutional interpretation in 2015, won the Judicial Yuan Interpretation No. 748(司法院釋字第 748 號解釋) in 2017, and indirectly contributed to the legalization in 2019. But Mr. Chi was labeled the "Blue Gay" by young generation who support the Green camp, because he publicly supported some politicians of the KMT.<sup>21</sup> The result of over-emphasizing "Taiwanese values" (台灣價值) will intensify the hostility and opposition within the *tongzhi* community. When the election lost, everyone was looking for instigators. The second or third generation descendants of Chinese civil war migrants(外省人) will become the original sin of their identity. If someone criticizes the policies of the DPP, he/she will be labeled pro-China. Different opinions like the "Blue

---

<sup>20</sup> Ming-sho Ho, "Taiwan's Road to Marriage Equality: Politics of Legalizing Same-sex Marriage" *China Quarterly* 238(2019), 482-503.

<sup>21</sup> <https://www.mirrormedia.mg/story/20210106cul003/>. 2022/11/17 accessed.

Gays” may easily be annihilate in the brilliance of *tongzhi* sovereignty. What I am saying is not to defend certain viewpoints of the “Blue Gays” or even the anti-*tongzhi* conservatism. But if all of us who live in Taiwan wish her to be a heterogeneous, diverse, and inclusive society, perhaps we should discuss and envisage the relationship between the issues of sovereignty and the living conditions of sexual minorities and other subalterns more carefully and more openly.

# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

## **해바라기 운동 이후 양안관계에 대한 대만 젊은 세대의 인식**

---

**WU ChunFang (National Taiwan Ocean University)**





# 해바라기 운동 이후 양안관계에 대한 대만 젊은 세대의 인식

WU ChunFang

(National Taiwan Ocean University)

## 1. 들어가기

- 마잉주(馬英九) 정부 시절, 양안은 '92공식'을 바탕으로 정치적 상호 신뢰를 강화하였고, '하나의 중국(一個中國)'의 틀도 강화하였다. 선경후정(先經後政) 정책에 의해 양안 관계는 지속적으로 평화 발전의 궤도를 향해 나아갈 전망이었다. 이로 인해 이 시기 양안 고위층의 교류와 소통이 가장 빈번했다.
- 중국 국무원대만사 무판공실(國台辦)과 대만 대륙위원회(陸委會) 이 양안 업무를 주관하는 정부 기관도 직접 만나 상호 방문을 진행했고 상시적인 소통 체제를 수립하는 것을 촉진하였다.
- 비록 마 잉주정부 시기에 양안의 경제무역 교류가 활성화되어 양안의 고위층 교류는 빈번했지만 대만 당국과 국민들이 '선경후정(先經後政)'의 방식으로 먼저 교류하다가 양안의 정치적 협상을 진행한다고 원하는데, 이는 중국의 기대와 차이가 있다.

- 마잉주 정부가 집권한 8년(2008-2016年) 동안 양안 관계는 전례 없이 호전해 졌지만 대만인의 ‘중국인 정체성’은 크게 증가하지 않았고 차이잉원 정부가 출범한 후 92공식을 인정하지 않으므로 중국 측은 대만 해협의 현황에 대한 도전으로 여긴다.
- 2018년 대만의 ‘천하(天下) 잡지’와 정치대선거연구센터가 각각 실시한 여론 조사 결과에 따르면, ‘대만인 정체성’의 비율(56.4%)은 여전히 가장 높지만 ‘대만인이자 중국인 정체성’은 34.1%로 상승했다. 2017년의 여론 조사와 비교했더니 이는 20대와 30대의 정체성 변동하는 결과로 나타난다고 판단했다. 특히 30대의 변동이 가장 폭이 크다. 하지만 ‘중국인 정체성’은 이미 소외되어 있다.
- 정치 과학자인 송 윈디(宋文迪)는 이 현상을 두 가지의 해석이 있다고 본다. 하나는 대만사회의 국족 정체성 분포가 해바라기 운동 이전의 기본 수치로 돌아가는 것이다. 또 하나는 중국의 ‘무력 위협 책략’이 대만인의 타협주의(accommodationism)를 불러일으켜 생긴 결과이다.

- 민족적, 문화적 정체성에 있어, 대만은 중국과 분명하게 분리할 수 없기 때문에 ‘제도적 경쟁’, 즉 민주주의 혹은 권위주의에 대한 인식이 대만 국가 정체성의 중요한 근거가 되었다. 이에 대한 중요한 표현은 2008년의 ‘들딸기 학생운동’(野草莓學運)과 2014년의 해바라기 운동(太陽花運動, 태양화운동)에서 확인할 수 있다.
- 이 두 사회운동의 주체는 모두 20~35세의 젊은이들이다. 40,50대와 달리 이들은 국민당과 민진당의 양대 정당에 대해 비교적 뚜렷한 편애를 가지고 있지 않다. 20대~30대 중반의 대만 민중들이 대만 민주화 태동기와 두 차례의 정권교체를 겪어보는 초대의 민주세대라고 할 수 있다. 그들에게 있어 당국(黨國) 교육은 더 이상 유일한 것이 아니며, 학교 교육의 본토화를 통하여 본토의식은 점차 이 세대에 내화되고 있다. 이 세대에 대해 국민당과 공산당 사이의 갈등은 더 이상 대립의식이 아니라 중국은 정치·외교·경제 등 각 영역에서 대만을 압박하는 까다로운 이웃이 된다 (劉美好2014:112-117) .



## 2.해바라기 학생운동

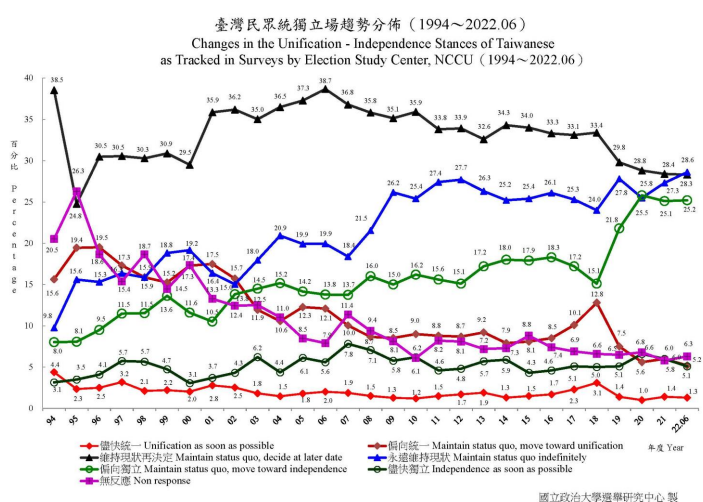
- 2014년 3월 18일 입법원을 점령하는 시위 운동은 일명 해바라기 운동이다. 그 당시의 마잉주 정부는 대만을 구역의 경제무역네트워크에 가입시키기 위해서는 다른 나라와 자유무역협정을 체결해야 한다고 판단했기 때문이다.그리고 먼저 경제 성장 대국이자 가장 큰 저항인 중국과 "양안경제협력기본협정(ECFA) " 을 체결할 필요가 있다. 그러나 이 결정은 국민으로 하여금 양안 경제 무역의 가속화된 통합으로 인해 발생할 잠재적 대가에 대해 우려를 갖게 하였다 ( 曾柏文2014 : 133 ) .
- 가장 중요한 것은 중국의 자본이 대만에서 경제상의 각종 혜택을 통해 점차 "해협을 가로지르는 정치와 상업 연합"을 형성되어 가고,나아가 대만의 내부 정치에 영향을 미치고, 심지어 국가와 사회 안전에 영향을 미치는 것이다. (黃健群2017:89-90). 시위운동의 기폭제가 된 것은 30초에 법안을 통과시켰다는 논란이었다. 수십 개의 시민 단체와 학생 단체가 잇달아 이 논란된 절차에 대해 항의하러 나왔다.

- 들딸기 학생운동과 해바라기 운동 이 두 사회운동은 대만 젊은이들이 중국 요소에 대한 불안감과 익숙한 민주체제가 위협을 당한 것에 대한 불안감으로 나타낸다. 게다가 중국은 공산당의 전제통치를 견지하며 제국주의가 중국을 침략한 ' 비통한 기억 ' 으로써 대만에 대한 강경책을 강화시키고 양안 인민들이 정치통치 형태에 대한 공감대가 항상 엇갈리게 만들었다. ( 王宏忠 , 吳重禮 , 林長志等人2013 : 191 )
- 대만 정치대학 선거연구센터의 여론조사 자료에 따르면 2014년 3월 ' 해바라기 운동 ' 과 2014년 9월 홍콩의 ' 중환 점령 운동 ' (일명 ' 우산 운동 ' )이 일어나면서 ' 대만인 정체성 ' 이 처음으로 60% 이상 치솟았다.

대만 정치대학 선거연구센터의 조사에 따르면, 2007년부터 처음으로 '대만인이다'는 것을 선택하는 비율이 '대만인이자 중국인이다'는 것보다 높았다. 2008년에 대만 독립에 반대하는 입장이 뚜렷한 마잉주가 집권됨에도 불구하고 '대만인이다'는 비율은 계속 높아졌다.

## 2020년 대만 정치대학 선거연구센터의 조사 결과

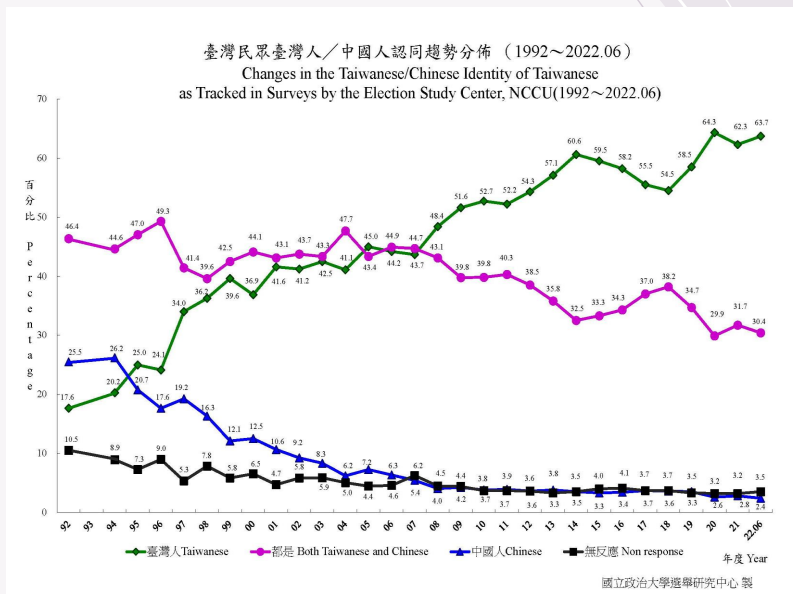
台灣民意調查顯示：台灣人認同創新高 但維持現狀仍是主流民意 - BBC News 中文



2020년을 기준으로 대만 사람이 '대만 독립'을 지지율이 25.5%로 역대 가장 높았고 '가능한 한 빨리 독립하다'는 것은 6.6%였다. 반면에 '양안 통일'을 바라는 응답은 5.6%로 역대 최저였다.

『資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖』

台灣民意調查顯示：台灣人認同創新高 但維持現狀仍是主流民意 - BBC News 中文



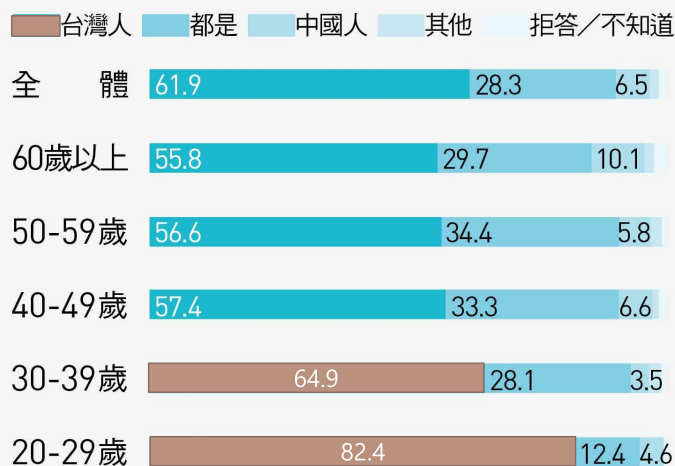
2020년을 기준으로,  
자신을 ‘대만인이다’로  
인식하는 비율은 64.3%  
로 ‘대만인이자 중국인  
이다’는 응답이 29.9%  
로 역대 최저였다.

□이어서, 《천하잡지》 조사센터가 2019년 11월 21일부터 11월 24일까지 실시한 여론 조사 결과를 통해 세대별의 국가정체성 차이를 살펴본다.

20대의 대만 젊은이 10명 중 8명 이상이 자신을 ‘대만인’이라고 칭하고, ‘대만 독립’을 원하는 응답자는 ‘현상 유지’를 원하는 것을 초월하며, 아울러 절반 이상이 대외적으로 ‘대만’으로 자기 국가를 불러야 한다고 생각한다.

2020년 대만 《천하잡지(天下雜誌)》의  
국정조사

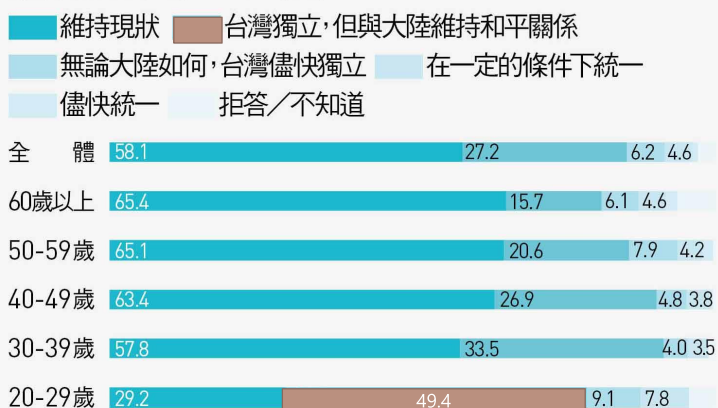
表 1 「台灣人」已是最大共識，  
認同者超過六成  
您認為自己是台灣人、中國人或者都是？（%）



2020年《天下雜誌》國情調查

- 대만 정치학자 쑤 쑤차오(蘇子喬)는 대만의 '북람남록(北藍南綠, 북부는 국민당 지지자가 많고 남부는 민진당 지지자가 많다는 뜻)'이라는 전통 정치판도가 2014년 선거 이후 무너졌다고 본다. 그리고 갈수록 많은 사회적 분열이 지역 때문이 아니라 세대 간의 문제로 나타나고 있다.
- 20대 중에는 82%가 자신을 '대만인'이라고 답했고 30대도 65% 정도가 있다. 40대 이상의 응답자는 '대만인이자 중국인'을 답하는 것은 다수이었다.

表 2 40歲以上逾六成支持維持現狀，  
但30歲以下近六成選擇獨立  
長期而言，您希望台灣與大陸的政治關係  
最好是以下哪一種？（%）



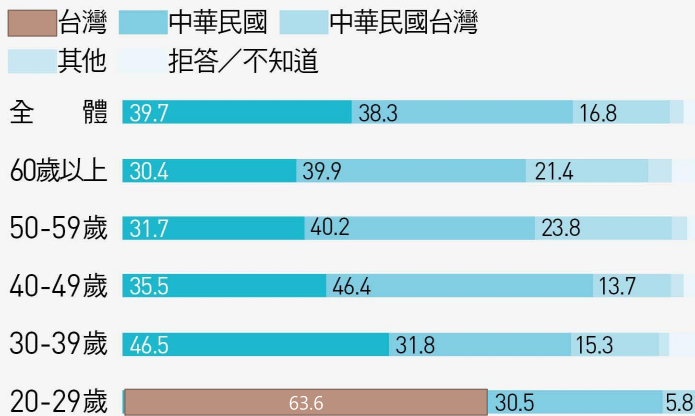
2020年《天下雜誌》國情調查

20대 대만 젊은이들 중 약 50%가 대만 독립을 원하지만 중국과는 평화적 관계를 유지하고 싶다.

2019년 홍콩의 반송중(反送中) 운동으로 인해 많은 대만인들이 일국양제와 통일을 똑같은 것이라고 생각합니다.

表 3 40歲以下「台灣」認同高於「中華民國」

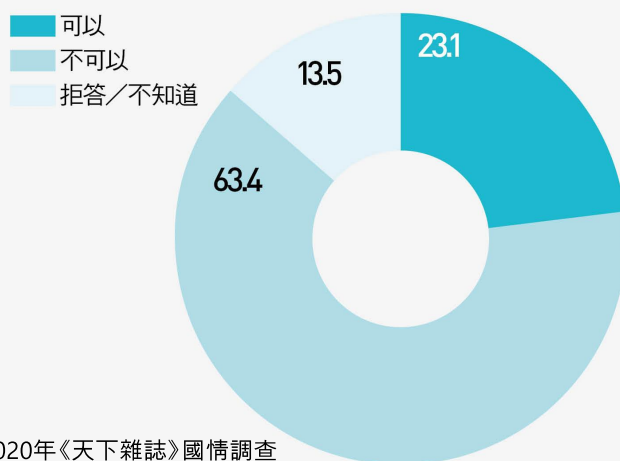
請問您認為台灣、中華民國、中華民國台灣，  
哪個最能代表我們國家的名稱？(%)



2020年《天下雜誌》國情調查

20대 대만 젊은이들의 60% 이상이 '중화민국' 혹은 '중화민국 대만' 보다 '대만' 이 국가명칭으로 더 적합하다고 생각한다.

表 6 逾六成民眾認為，  
兩岸和平協議無法護台  
國內有總統參選人提出要和對岸簽署和平協議，  
您認為和平協議可不可以保障台灣的安全？(%)



2020年《天下雜誌》國情調查

60% 이상의 대만인이 중국과의 평화협정 체결이 대만의 안전을 보장할 수 없다고 생각한다.

이 국정조사는 미국과 중국 사이의 갈등과 홍콩 사태의 영향으로 대만인들의 통일/독립 선택과 국가 정체성의 스펙트럼은 시 진핑이 주장하는 '하나의 중국'으로부터 점점 멀어지고 있음을 보여준다.

대만의 대륙위원회가 2022/10/19~ 10/23 기간에 " 현재 양안 관계에 대한 국민의 인식(民眾對當前兩岸關係之看法)" 조사 결과에 따르면 다음과 같다.

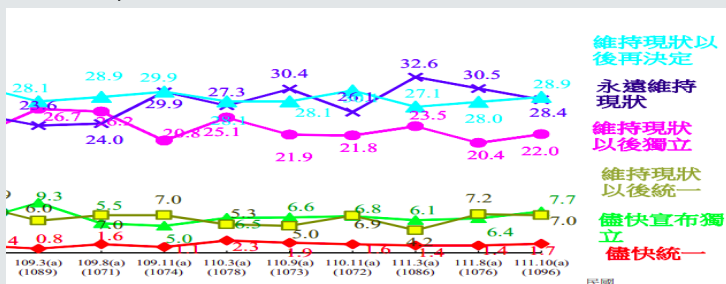
\*대만인 중 거의 80%는 중국 공산당 제20차 당대회의 보고서에서 " 평화통일, 일국양제 "가 양안 통일을 실현하는 데 가장 좋은 방법이라고 강조하는 것에 동의하지 않는다.

\*또한 대만인 90% 가까이가 대만을 지방정부와 특별행정구로 간주한 중국 공산당이 제안한 일국양제(一國兩制)에 찬성하지 않는다.

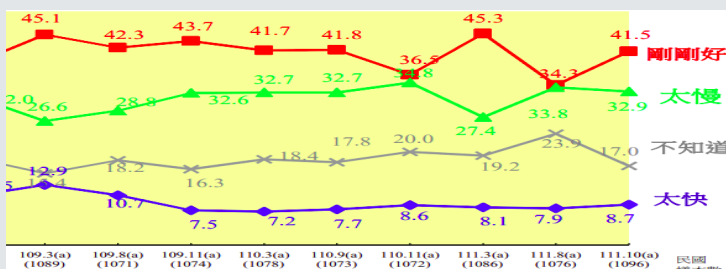
## 2022년 대만 대륙위원회 여론조사

委託單位：大陸委員會 調查單位：國立政治大學選研中心  
參考資料：「民眾對當前兩岸關係之看法」民意調查  
(2022/10/19~10/23)

## 코로나 19 기간(2020-2022년) 양안 관계에 대한 대만인의 인식 ( 대만대륙위원회 2022년10월 조사 )

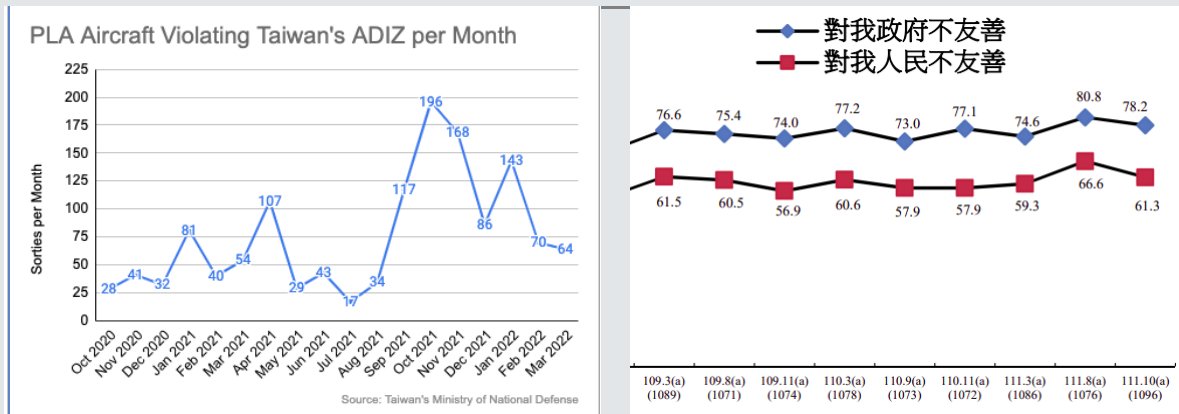


코로나 19 기간 동안 '현상 유지 후 결정'의 응답 수는 상대적으로 높았지만 '현상 유지'는 전자보다 몇 번이나 더 높아졌다. 이것도 전에 보기 드문 상황이다.



흥미롭게도 코로나 기간에 양안 간의 교류는 거의 중단되었지만 대만 국민 40% 이상이 교류 속도가 적절하다고 생각한다.

중국군기가 대만 방공 식별 구역에 진입하는 횟수가 증가함에 따라, 78.2%의 대만 국민들은 중국 정부가 우리 정부에 우호적이지 않다고 생각하고, 61.3%는 대만 국민에게도 우호적이지 않다고 생각한다.



## 결론

2014년 대만의 해바라기운동과 홍콩의 우산운동은 대만 국민들의 신분 정체성과 통독의식에 '세대 차이'의 요소를 주입했다.

2019년 대만 젊은 세대는 또 홍콩의 반송중 운동의 영향을 받아, 대만과 홍콩의 젊은이들 사이에 “중국의 위협을 받는 공동체”를 형성하였다. 서로 격려하고, 응원하고, 비호를 제공하는 과정에서 “내일의 홍콩이 되지 말자”는 구호는 대만 젊은 세대의 “반중” 감정과 “망국감”의 위기를 불러일으켰다.

이런 정서는 2020년 대선의 결과에 직접적인 영향을 미쳤다. 당시 투표율이 74.9%에 달해 해외에 있던 많은 젊은이들조차 투표하러 귀국했다.

심지어 이미 졸업한 진먼대학교 학생들은 호적이 아직 진먼도에 있기 때문에 특별히 호주에서 귀국하여 진먼으로 투표하러 왔다는 것도 들었다.





# Perceptions of Young Generations in Asia:

Unification, the Society, and Neighboring Countries

## MZ세대의 보수적 대북인식 어떻게 보아야 하나

---

김병로 (IPUS)



# MZ세대의 '보수적' 대북인식 어떻게 보아야 하나?

김병로  
(서울대학교 통일평화연구원)

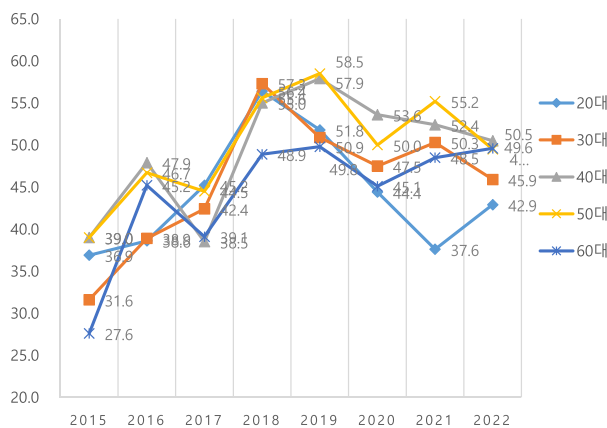
## 1. MZ세대의 일반적 정치성향(2022)

	진보	중도	보수
20대	<b>36.4</b>	52.2	11.4
30대	<b>38.8</b>	50.9	10.3
40대	<b>39.3</b>	50.7	10.0
50대	25.8	47.0	<b>27.2</b>
60대 이상	16.8	34.3	<b>48.5</b>
전체	30.6	46.2	22.9

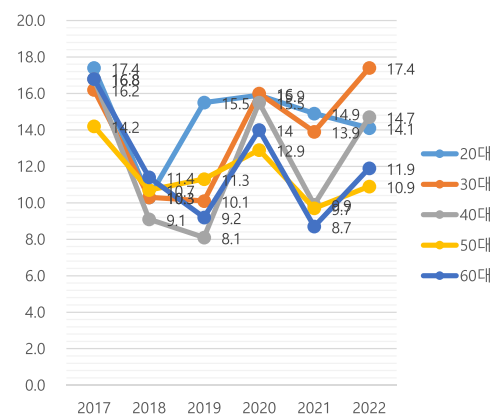
## 정치적 성향(2021)

	진보	중도	보수
20대	<b>35.2</b>	50.6	14.1
30대	32.9	51.9	14.8
40대	29.7	47.8	22.5
50대	22.4	46.1	31.4
60대 이상	17.3	36.4	<b>46.4</b>
전체	27.0	46.1	26.8

## 2. 북한인식 – 협력과 적대

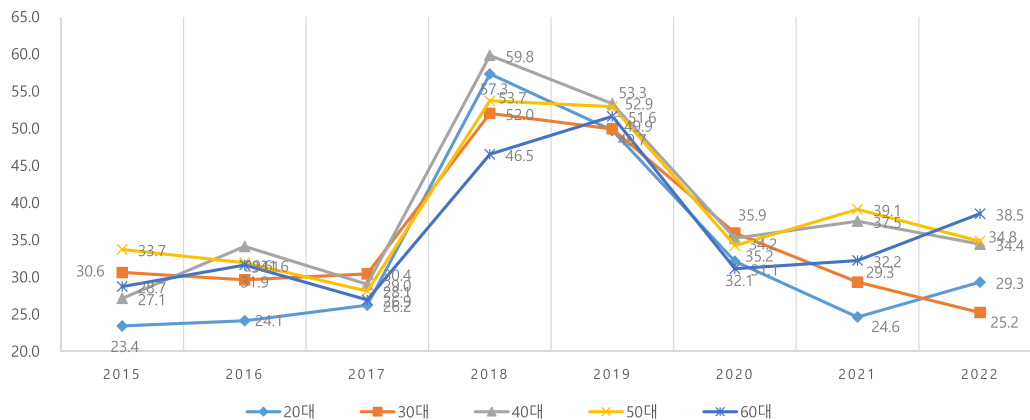


- 20대 대북 협력의식 상승, 30대, 50대 하락

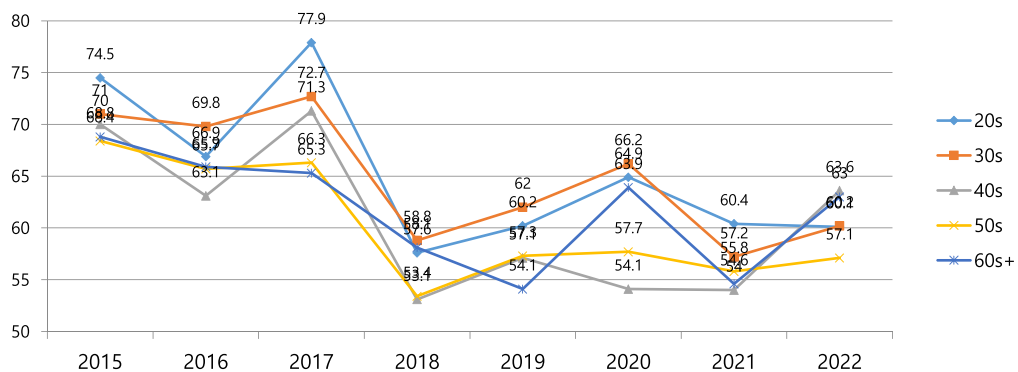


- 전 연령층 적대대상 상승, 20대만 소폭 하락

### 3. 북한정권 신뢰도 - 정권과 대화,타협 가능성



### 4. 북한발 안보위협 - 북한의 무력도발 가능성



- 20대의 높은 안보불안, 최근 들어 정체, 30대의 상승

## '20대의 보수화' 가설

- 한국사회의 20대 젊은층의 정치의식이 '탈정치화', '정치적 보수화' 경향(이영민, "20대의 정치의식 특성과 정치성향의 형성 경로," 2010)
- 2005년 20대의 북한선호도는 미국선호도보다 높았으나, 2007년에 급감, 2006년 10월 북한 핵실험에 영향
  - 북한선호도: 20대: 38.4%→21.5%, 30대: 39.3%→24.8%
  - 미국선호도: 20대: 33.5%→46.7%, 30대: 36.4%→46.8%

구분	1995		2005		2007		2012		2017		2022	
	긍정인식	도발가능	긍정인식	도발가능	긍정인식	도발가능	긍정인식	도발가능	긍정인식	도발가능	긍정인식	도발가능
20대	<b>47.7</b>	54.8	67.1	<b>53.2</b>	78.5	<b>66.6</b>	59.6	<b>74.9</b>	56.0	<b>77.9</b>	58.6	60.1
30대	41.9	48.3	<b>72.0</b>	35.8	<b>82.8</b>	59.9	64.9	68.4	51.3	72.7	59.8	60.2
40대	31.1	54.1	67.5	40.0	78.4	54.4	<b>66.4</b>	67.4	52.1	71.3	65.5	<b>63.6</b>
50대	24.4	<b>64.2</b>	61.5	40.6	76.8	56.2	60.6	66.3	<b>59.3</b>	66.3	<b>67.0</b>	57.1
60대	16.1	50.0	53.6	45.8	65.9	61.2	—	—	55.7	65.3	64.1	<b>63.0</b>

- 2010년대의 변화
  - 남북교류 vs 북핵갈등
  - 통합한반도 vs 대한민국 민족주의
  - 민주화 세계화 다문화의 글로벌 트렌드
- MZ세대의 대북인식은 이념에 기반한 확신이 아니라 환경에 따라 달라지는 가변성과 실용주의에 기반한 관념
- 2020년대의 변화 – MZ세대의 분리, '30대의 보수화?'





# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

## **The Perception of Younger Generation towards North Korean Defectors in South Korea**

---

**Eunyoung Choi (IPUS)**



# The Perception of Younger Generation towards North Korean Defectors in South Korea

Eunyoung Choi  
Research Fellow, IPUS  
Seoul National University

## 연구질문

- 한국 청년 세대는 북한이탈주민과의 사회적 거리감이 어떠하며, 탈북민 수용 및 지원 정책 확대에 대하여 어떻게 인식하는가?
- 이는 청년들의 분단체제와 통일, 이주와 다문화주의에 대한 인식과 어떻게 연관되어 있는가?
- 북한이탈주민과의 사회통합을 위해 청년들 스스로는 어떠한 노력을 하는가?

## 연구 목적

- 북한이탈주민과 한국인의 관계 및 이들의 사회통합을 살피는 것은 통일이 되었을 때 북한 사람과 한국 사람이 함께 그려 나갈 사회를 짐작하게 해 줌.
- 북한이탈주민은 한민족이며 “앞서 온 통일”이기에 외국 출신 이주민과 구별해서 특별하게 대우해야 한다는 논리와 이들 역시 새로운 사회문화 환경에서 적응해야 하는 이주민이기에 다문화주의 관점에서 접근해야 한다는 주장 양립. 다문화사회로 가는 한국과 북한이탈주민 속에 들어와 있는 다문화를 고려할 때, 민족을 넘어서는 통합에 대한 고민이 절실히 필요.
- 북한이탈주민을 어떻게 인식할 것인가의 문제는 향후 북한이탈주민 지원정책의 성격과 방향을 어떻게 설정할 것인가의 과제와 연결.
- 젊은 세대의 북한이탈주민에 대한 인식을 분석하는 것은 한국사회의 변화상을 이해하는 것일 뿐 아니라 미래 통일 한반도의 사회통합 방안을 고려하는데 중요한 자료로 활용될 수 있음.

## 선행연구검토

### 연구방법

- 서울대학교 통일평화연구원 ‘통일의식조사’ 통계 분석
- 서울대학교 통일평화연구원, 남남갈등 토론회, 스크립트 내러티브 분석
- 연세대학교 이음, ‘사부작’ 팟캐스트, 내러티브 분석
- 심층 인터뷰: 청년 1명 (한국인, 한국 출신 북한이탈주민 2세)

# 이주민과 다문화주의, 그리고 북한이탈주민에 대한 시선

## 한국사회 이주민에 대한 인식

- 북한이탈주민을 포함한 이주민에 대해 가지는 태도와 인식이 다문화사회로의 안정적 전환과 미래 사회 통합에 가장 큰 변수가 될 전망.
- 1990년대 초반부터 외국인들의 이주가 급증하면서 한국사회에서는 다문화주의에 대한 관심이 확대. 다문화사회 소수자 집단들에 대한 한국인의 편견과 차별에 대한 자성의 목소리가 높아지면서 한국의 다문화주의 담론은 온정적 성격을 띄게 되었다. 폐쇄적 민족주의 극복이 요구됨. 하지만 '다문화 열풍'은 2010년대 들어서며 '다문화 피로감' 또는 '다문화 혐오증'에 부딪혔다. 선주민에 대한 역차별 논란. 정부 부처들 간에 경쟁적으로 실행했던 다문화 정책에 대한 비판 증가(윤인진 2016)
- 북한이탈주민에 대해서도 과거의 온정적 태도에서 최근에는 사회적 부적응, 재입북, 재정 부담 등으로 부정적 태도 부상.

## 한국의 청년 세대와 혐오

- '88만원 세대' 담론 (우석훈.박권일 2007). 청년 빈곤율 증가, 프리랜서 연령층 역시 청년 세대에 집중.
- N포 세대 – 과거 세대가 대체로 자연스럽게 성취 가능한 것으로 여겨던 직업, 주거, 연애와 결혼, 출산 등을 성취 가능성이 매우 제한적인 세대 (신진욱, 2020)
- 사회적으로 축적된 청년세대의 분노는 '타인' 또는 '타자' 로 간주되는 집단에 대한 차별과 배제, 혐오로 드러나고 있다. 청년 세대의 '능력주의(meritocracy)' 이데올로기에 바탕을 둔 경쟁적 세계관의 확장, 사회적 불평등과 불공정에 대한 특수한 인식 구조가 온라인 커뮤니티를 중심으로 혐오의 표현으로 변모해 가고 있다. (이종임 외, 2021)

## Are today's youth more tolerant? Trends in tolerance among young people in Britain

- Jan Jamatt and Avril Keating (2019)
- 영국 청년층의 tolerance (acceptance of, and favourable and inclusive attitudes towards, various minority groups) 의 정도 측정
- 청년층은 다양한 문화에 대해 부모 세대보다 더 관용적이라고 일반적으로 인식
- 전통적으로 차별 받거나 소외되었던 호모섹슈얼리티나 인종 다양성에 대해서는 관용성이 증가
- 그러나 이주민에 대해서는 오히려 관용성이 감소하고 있는 추세

## 한국의 청년 세대와 이주민

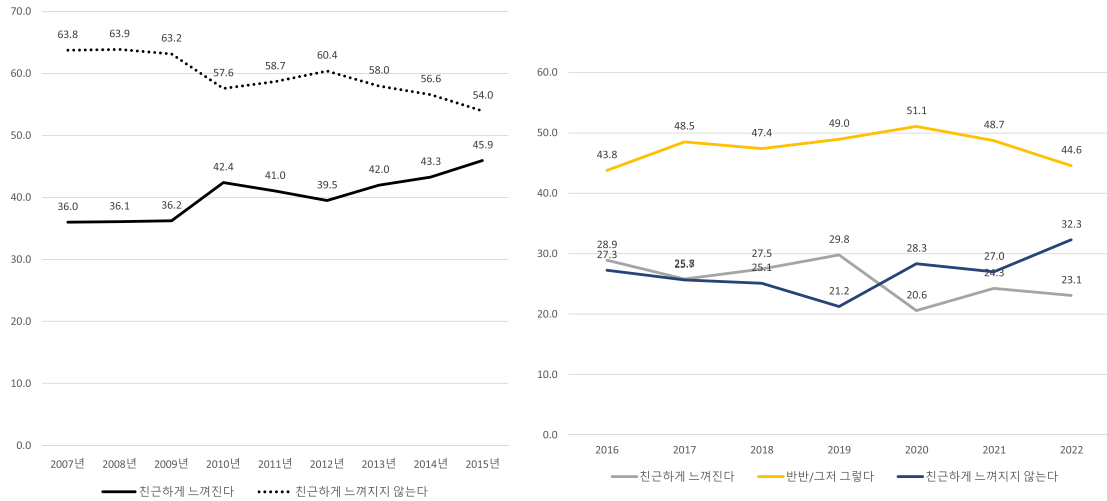
- 한국의 청년 세대는 다른 어떤 세대보다 다문화 노출 빈도가 높고, 학력이 높으며, 절대적 풍요 속에서 성장한 세대임에도 불구하고 북한이탈주민 및 이주민에 대한 반감이 다른 어느 세대보다 부정적이라는 연구 결과 (김진희 2019; 박성원 외 2018).
- 이주민을 일자리 경쟁 상대, 잠재적 범죄자로 인식하는 경향 증가 (허종호 외 2020)
- 공정담론과 역차별
- 2013년 이후 청년들은 실업 문제에 대한 우려가 높을수록 북한이탈주민을 더욱 소원하게 느끼는 경향이 두드러진다. 과도한 경쟁과 취업 위기에 직면한 청년들의 구조화된 무력감이 사회적 소수자에 배타적인 태도를 확산시킬 우려가 있다고 하겠다. (황정미, 2016:311)

## 다문화 시대에 '민족'을 넘어선 통합

- 독일 통일 이후 통일에 대한 열기가 가라앉자 독일은 이념이 아니라 다시 경제적으로 분리되었고, 상당수의 동독주민은 자신들이 '2등 국민'으로 전락했다고 생각
- 독일에서 '민족의 통일'의 통일은 이 '민족'에 속하지 않는 사람들을 배제 시켰고, 통일의 열기가 지나간 후 통일에 대한 불만이 이민배경을 가진 독일 시민과 이주민에게 투사되어 이들에 대한 테러와 폭력을 낳았다.(최윤영, 2016:3-4)
- 한국사회는 다문화사회로 빠르게 진입하고 있음. 인구 감소. 이민청 신설 계획. 북한이탈주민 내의 다문화(중국인 배우자와 자녀)도 주목할 필요 있음. 순혈주의 북한과 통일을 할 때 민족에 속하지 않는 사람을 배제 하지 않는 모두의 통합을 고민해야 함.



## 북한이탈주민에 대한 친근감

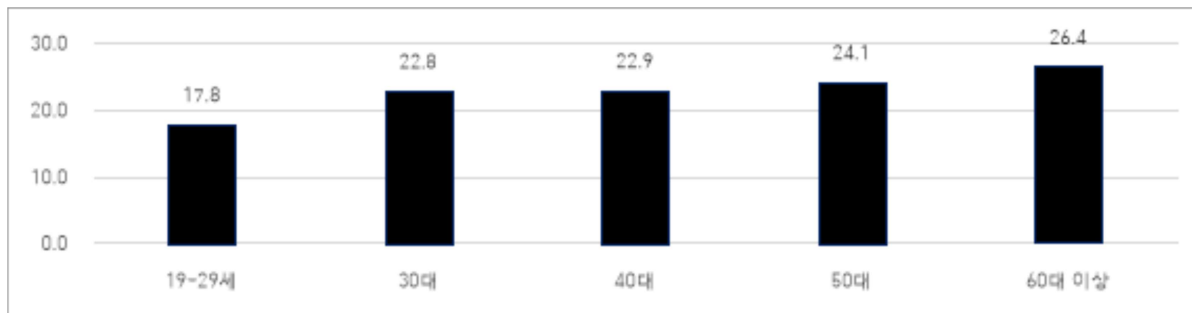


## 세대별 이주민에 대한 친근감 (2022)

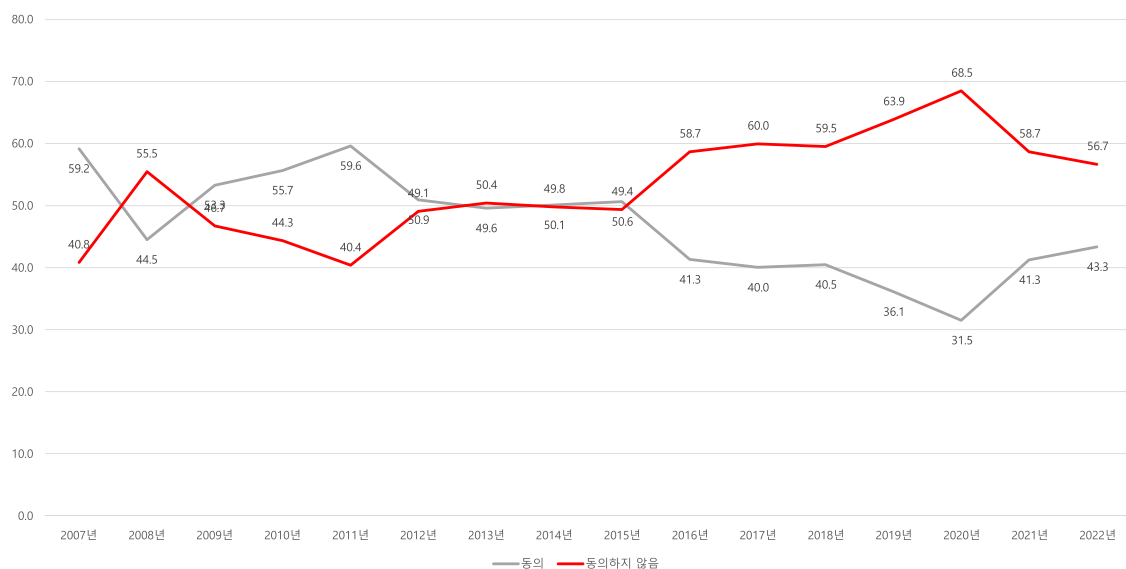
	세대별 이주민에 대한 친근감 2022							
	북한이탈주민	조선족	고려인	중국인	일본인	동남아시아 및 남 아시아인	미국인	중동인
20대	17.8	11.5	8	8.7	26.2	21.6	46.1	4.1
30대	22.8	16.3	8.4	10.6	22.8	19.8	46.9	3.2
40대	22.9	18	12.5	12.1	22.5	24.4	43.3	6.8
50대	24.1	15.4	15.8	10.7	19.7	25.8	43.5	4.6
60대	26.4	17.9	13.5	14.2	20.3	24.9	43.3	5.4
평균	23.1	16.4	11.9	11.4	22.1	23.5	44.5	4.9

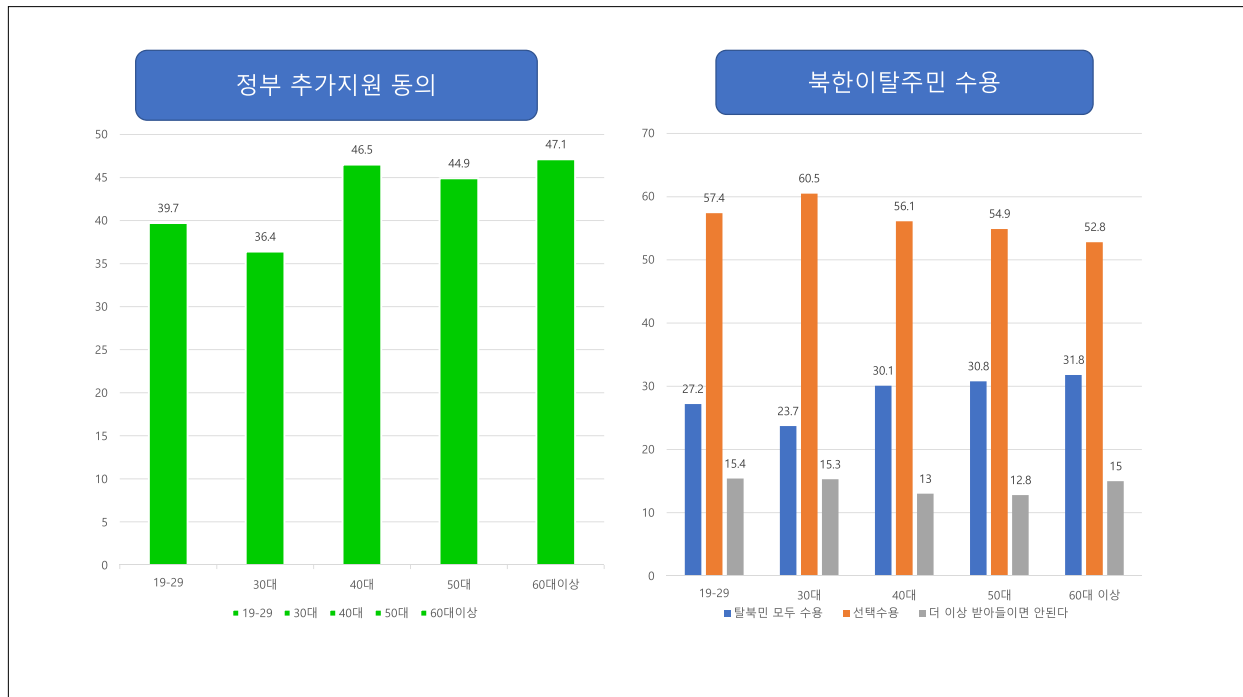


## 세대별 북한이탈주민에 대한 친근감



## 정부는 북한이탈주민을 더 많이 지원해야 한다.





저는 통일에 대한 생각을 할 겨를이 없었어요. 애들이랑 이런 주제로 대화를 나누지 않아 관심 밖일 수 밖에 없어요. 그래도 아버지가 북에 있는 할아버지 할머니 돌아가셨다는 소식을 늦게 접하고 3일을 우셨다는 걸 엄마한테 들었을 때나 아빠가 북에 있는 고모랑 친척들에게 송금하고 사진 한 장 받으면 좋아하는 걸 볼 때, 이산 가족 문제를 위해서라도 통일은 꼭 되어야 한다고 생각해요. .... 정체성 혼란 이런 것도 고민한 적 없어요. 아버지가 대학을 안 나오고 기술직이지만 경제적으로 어렵게 앓았기에 안정적으로 자라 더 고민을 안 했을 수 있어요. 저는 한국에서 태어났고, 한국에서 교육 받으며 자랐고 다른 애들이랑 똑같이 대학입시랑 진로 고민만 했기에 아버지가 북한 얘기 할 때마다 듣긴 하지만 크게 생각하지 않았어요. 초등학교 4학년 때 담임 선생님이 북한에서 바로 온 친구가 있는데 저보고 도와주라고 하시는 거예요. 아버지 고향이지만 나는 가본 적도 없고 아무것도 모르는데 단지 북한이탈주민 2세라는 것 때문에 저를 연결 시키셔서 당황스러웠어요. 한국 전쟁 후 실향민 자녀들 계속 꼬리표 붙었나요? 물론 북한이탈주민 2세로 혜택 받은 것도 많아요. 대학 입학때는 혜택이 없었지만 전공책이 필요하다고 신청하면 사주기도 하고, 이번에는 북한이탈주민 대학생들 미국에 보내주는 프로그램이 있었는데 요즘 넘어 오는 사람이 없어 신청이 안 됐다고 원하면 제가 갈 수도 있다고 하더라고요. 저는 한국인인데 이런 혜택을 받는 것을 친구들이 알면 제 앞에서 티는 안내지만 화나겠죠. 역차별이라고. 경제적으로 어렵지도 않고 내가 북에서 온 것도 아닌데 북한이탈주민 자녀라고 혜택 받는 것을 알면. (한국 출생 한국인, 북한이탈주민 2세, 여, 서울 거주 대학생, 21세, 면담: 2022/11/21)

# 분단체제와 남남갈등, 그리고 북한이탈주민

## 분단 디아스포라: 분단 체제와 북한이탈 주민

- 한반도 분단 체제는 상대를 부정하고 적대시하며 흑백논리에 의한 이분법적 대립 논리를 절대화 하는 극단적 분단 이데올로기를 생성해 왔다.
- 북한이탈주민은 분단체제 속에서 인식 되는 경우가 많음. 한국에 들어오는 순간 자유를 찾아 전향한 이들 또는 적대적인 국가로부터 온 위험한 타자로 낙인 찍히는 경향이 있음.
- 2000년대 이후 국가차원에서 탈북민을 총체적으로 지원해 온 시스템 자체가 오히려 역설적이게도 이들의 주체화를 규율하고, 역차별 논란과 함께 혐오를 발생시키는 기제로 작동해 왔다. (이수정, 2017)
- 분단 디아스포라 공간에서 정치에 참여하는 북한이탈이주민은 북한사회에 대한 비판의식을 가지게 되고 이것이 한국사회 보수우익 정체세력과 정치 공학적으로 연대하며 과잉 정치의 길을 걸었다. (신난희 2019:19)

## 북한이탈주민에 대한 사회적 거리감에 영향을 미치는 요인 (기존의 연구 결과)

- 통일의 필요성에 동의할수록 북한이탈주민에 대한 거리감이 줄어들며, 통일에 대한 긍정적 시각이 북한이탈주민에 대한 친근감을 높임.
- 북한이탈주민에 대한 인식은 북한 인권에 대한 인식보다 북한에 대한 인식과 다문화 포용성에 더 영향을 받는 것으로 분석.
- 정치적으로 진보 성향일수록 이민자와 사회적 소수자에 관용적이며 북한이탈주민에 대해 우호적.
- 보수적 성향의 사람일수록 북한 정권에 대해 부정적인 인식이 강하며 북한이탈주민에 대해서도 부정적인 태도를 표출

황정미(2016); 정진원(2019)

- 2022년 통일의식조사 결과는 기존의 분석을 뒤집는 결과가 도출됨.

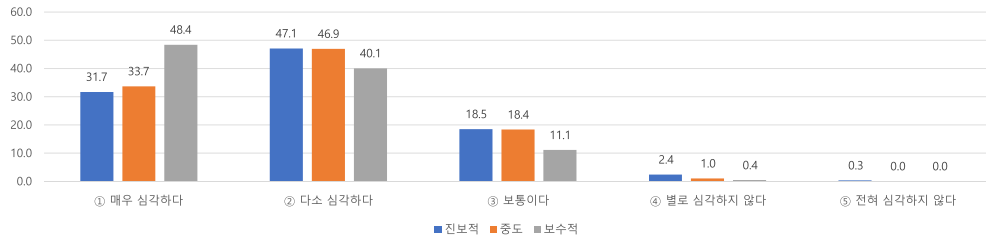
### [취재파일] 북한 선원 복송 톺아봤다..."강제복송" vs "추방"



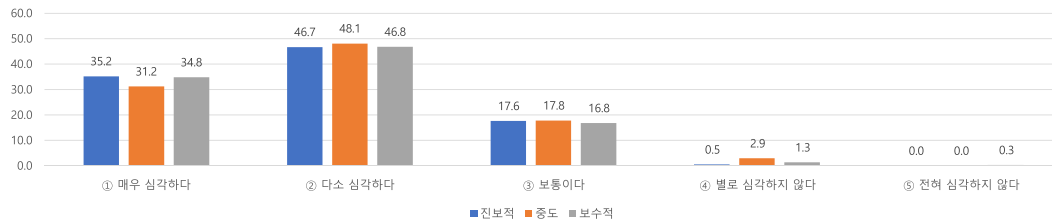
"2019년 11월 7일, 정부는 북한 오징어잡이 선원 2명을 선장과 선원 등 모두 16명을 살해한 혐의로 북한으로 돌려보냈습니다. 사건은 지금, 정국의 한복판으로 소환됐습니다. 같은 사안임에도 설명이 180도로 달라졌습니다....."

출처 : SBS 뉴스 (김아영기자, 2022년 7월 16일)

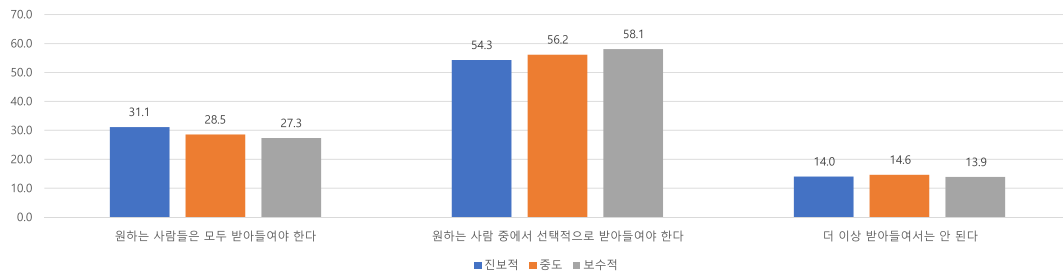
### 2022 정치성향별 북한인권에 대한 인식



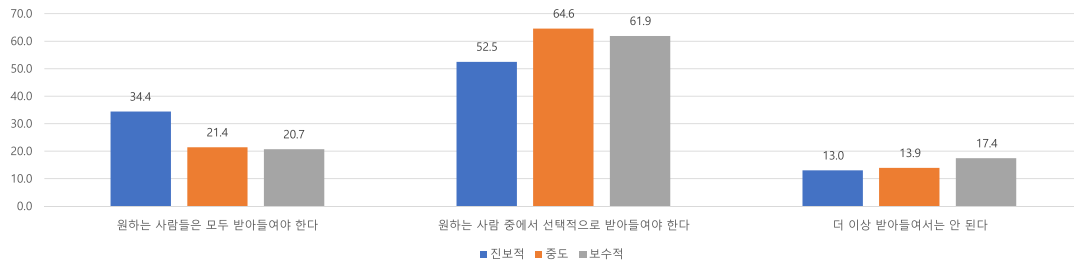
### 2021 정치성향별 북한인권에 대한 인식

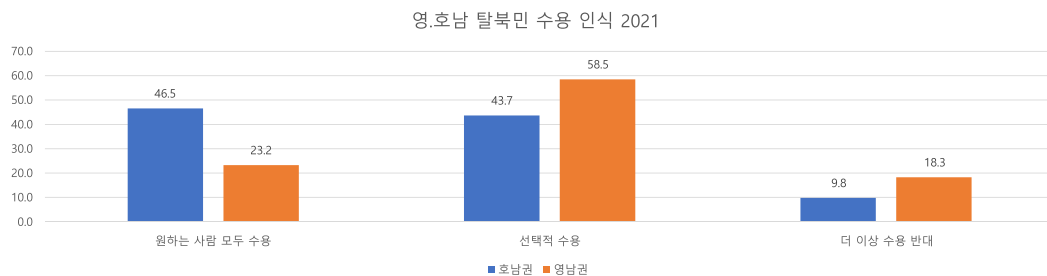
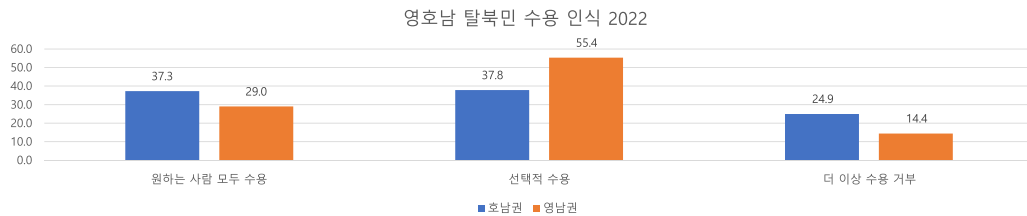


### 2022 정치성향별 탈북민 수용에 대한 인식



### 2021 정치성향별 탈북민 수용에 대한 인식





## 북한이탈주민과 남남갈등, 청년 세대

남남갈등'은 남한과 북한의 특수한 이중적 관계(적이자 동시에 동포)를 둘러싼 남한 사회 내부의 갈등을 가리키는 개념이다. 구체적으로는 남한 사회가 북한을 바라보는 대북관과 남북한 관계와 통일의 문제를 바라보는 통일론의 차이가 다양한 사회적 이슈와 맞물리면서 계층, 세대, 지역의 층으로 확대 심화되는 갈등의 과정을 총칭해서 '남남갈등'

2022년 통일의식조사 결과는 북한이탈주민의 수용 및 지원정책, 북한인권에 대한 답변에서 이념적 갈등으로 인한 차이를 여실히 보여줌으로써 탈북민에 대한 이데올로기화 된 담론이 남한 주민의 인식에도 영향을 미칠 수 있음을 확인하였고 남남갈등을 불러일으킬 소지가 있음을 보여줌.

그러나 청년 세대는 탈북민에 대한 이데올로기화된 담론에 영향을 덜 받는 것으로 조사. 이는 북한을 분단의 구조 안에서 보기 보다 이웃 국가로 바라보는 경향이 강하기 때문으로 파악.

민경인: (북한은) 사실 이웃국가로 봐야 되지 않나라는 생각을 하고요. 오히려 프레임에 갇혀 있는 건 아닌가, 적대 아니면 뭔가 화합해야 되는 그런 존재로 (북한을) 보는 것이 아닌가라는 생각이 들고요. 사실 청년세대 같은 경우에는 산업 문제가 되게 힘든데 너무 크고 광범위한 문제를 약간 이념적으로 접근하는 데 있어서 오히려 실용적으로 보는 관점이 필요하다는 생각에서 이웃국가 정도로 생각하고 있습니다. (남남갈등 토론헤상 스크립트 1쪽)

정병국: 요즘에 우리 강수민 학생은 미얀마 민족운동 단체들을 돕는 운동을 하고 계신 걸로 알고 있는데, 미얀마를 돕는 마음하고 북한을 돕는 차이가 있나요?

강수민: 사실 저는 같은 것 같습니다. 미얀마도 북한에 있는 국민들도 이유는 다르겠지만 불편하고 힘든 상황에 처해있는 것은 같다고 생각을 하기 때문에, 게다가 북한도 미얀마를 보는 것과 같이 '다른 나라다'라는 인식이 강한 것 같아서... 1년 전에 북한 인권에도 관심이 있어서 지원활동도 했는데, 제가 생각하기에는 미얀마를 보는 입장과 북한을 보는 입장이 거의 같다고 보면 될 것 같습니다.

(남남갈등 토론 영상 스크립트 0908/10)

## 접촉과 긍정적 인식

## 북한이탈주민과 한국인의 문화적 갈등

- 북한에 대한 정보가 제한된 남한 주민들은 북한에 대한 인식을 그대로 전이하거나 북한이탈주민 개개인의 특성을 무시하고 과도하게 일반화하는 경향이 있음.
- 북한이탈주민과의 직접적인 접촉이 적은 청년 세대는 언론 및 SNS를 통해 전파되는 북한 또는 북한이탈주민에 대한 이미지로 북한이탈주민에 대한 인식 형성
- 북한이탈주민과 한국인과의 관계에 큰 영향을 주는 것은 다수자인 한국인의 소수자인 북한이탈주민에 대한 인식과 태도. 한국인의 북한이탈주민에 대한 편견과 부정적 인식이 북한이탈주민의 한국사회 적응에 가장 큰 어려움 (전영선 2014)

## 북한이탈주민과의 '질' 좋은 접촉

이주민에 대한 긍정적 인식이 늘기 위해서는 접촉의 빈도 뿐 아니라 접촉의 '질'도 중요. 질이 나쁜 접촉은 오히려 편견을 강화하고 반감을 증폭시키는 결과를 낳을 수 있다. 언론 등을 통한 '간접 접촉'도 인식에 영향을 미치는데 왜곡된 이미지가 형성될 수 있는 선정적인 보도가 많다. 원숙연, 『다문화 사회의 다층성』, 2019

남북한 주민 사이의 긍정적인 개념이 형성되어야 한다. 협력적이며 상호적인 공감대를 형성해 갈 수 있도록 언론권력이 북한이탈주민을 다루는 방식에서 벗어나야 한다. (전영선 2014: 122)



민경인: “주변에 북한 청년이 같이 사는데요, 되게 외롭고 힘들게 살고 있어요. 한국살이가 힘들다고 할 때, 수강신청 할 때도 도와주고 밥도 같이 먹고 하는데, “이렇게 일주일에 한번이라도 보면 좋겠다” 얘기를 하거든요. 작년 추석에 20만원 선물을 사서 저희 집에 온 거예요. 제가 한 것은 별로 없는데, 너무 고마웠다고 돈을 다 털어서 사왔다고 하더라고요. 저는 이게 개인의 관계가 더 발전하면, 사회 국가의 관계가 발전한다고 생각하는데, 북한주민을 어떻게 바라보고 있는가에 대한 근본적인 고민이 저에게 들더라고요. ...  
(30대, 서울대 통일평화연구원 남남갈등 토론영상 스크립트)

## “I am from North Korea. So What?”

“사부작’ 제작진인 이산하(25) 학생은 방송을 직접 기획하고 제작하기 전에는 TV에 북한 관련 방송이 나오면 바로 돌려버리는 평범한 20대였다. 그는 “처음에는 탈북자 게스트를 어떻게 대해야 할지, 호칭은 어떻게 해야 할지, 보통 사람을 대할 때 굳이 하지 않는 고민을 많이 하게 됐다”라면서 “지금 생각해보니 문제가 있는 고민이었던 것 같다”라고 회상했다. 그는 방송하면서 탈북인을 ‘북한 사람’이라고 규정하지 않고 각자 개성 있는 사람으로 대하는 법을 자연스럽게 배웠다고 말했다.”

(BBC 뉴스 코리아/ 2019. 8. 23)

탈북민에 대한 편견을 깨기 위한 팟캐스트 ‘사이좋게 부칸 친구와 함께 하는 작은 밥상: 사부작’을 만드는 연세대 동아리 ‘프로젝트 지음’ 회원들



## 결론

- 한국의 청년 세대는 북한이탈주민에 대한 사회적 거리감이 다른 세대보다 크며, 탈북민 수용 및 지원 정책 확대에 대해 부정적이다. 이는 경제난으로 인한 일자리 경쟁에 민감하여 이주민에 대한 반감이 증가하는 것과 연관이 깊다. 그러나 이는 대한민국 청년 세대만의 특징이 아니라 해외 선진국에서 나타나는 다문화주의에 대한 반감, 특히 청년 세대의 특징과 궤를 같이한다.
- 2022년 통일의식조사는 북한이탈주민에 대한 대한민국 주민의 인식이 남남갈등의 양상을 띄고 있음을 보여준다. 그러나 한국 청년 시대의 북한이탈주민에 대한 인식은 분단 체제 내에서 북한을 바라보는 인식과는 크게 관련이 없는 것으로 분석되었다. 이는 통일에 대한 무관심으로 비춰지지만, 한국 사회의 분단 이데올로기로부터 독립적으로 북한이탈주민을 바라볼 수 있는 가능성을 시사
- 청년 세대의 이주민 혐오를 지나치게 부각하는 언론에 대해 비판. 청년 스스로 북한이탈주민에 대해 편견을 깨고자 노력하는 모습들을 드러내어 사회통합의 길을 적극적으로 모색할 필요가 있음.

# Perceptions of Young Generations in Asia:

Unification, the Society, and Neighboring Countries

## 그들은 정말 다른가? : 남북한 MZ 세대의 통일의식 비교

---

김택빈 (IPUS)



## 그들은 정말 다른가?: 남북한 MZ 세대의 통일의식 비교

김택빈

(서울대 통일평화연구원)

### 서론

한반도 분단 이후 75년이 넘는 세월이 흐르면서 남북 사이에는 사회, 경제적 차이뿐 아니라 주민들 간에도 커다란 심리적 장벽과 이질감이 생겨났다. 같은 민족으로 함께 살아온 시간이 훨씬 더 유구함에도, 해방 이후 한반도에 들어선 분단체제는 남과 북 주민들이 서로를 낯설고 이해하기 어려운 이방인으로 대하도록 만든 것이다. 특히 남북 간의 사회 문화적 격차가 급격히 벌어진 이후에 태어난 젊은 세대들은 전혀 다른 사회적 환경 속에서 태어나 성장하면서 서로를 이해하기 어려울 만큼 상이한 가치관과 태도를 가지게 되었다. 외모와 언어, 문화는 유사할지언정, 고도로 폐쇄되고 자유가 억압된 권위주의 체제 하에서 나고 성장한 사람들과 자유롭고 개방적인 사회에서 나고 성장한 사람들 간에는 극복하기 어려운 심리적 간극과 이질감이 존재할 수밖에 없었던 것이다.

오늘날 소위 MZ세대로 일컬어지는 20-30대의 젊은 세대들은 한반도 미래의 주역이다. 그들이 사회의 주류가 될 10년-20년 후에는 분단 이전 시기에 태어났거나 냉전 시기를 경험한 세대들의 생물학적, 사회적 수명이 다했을 것이라는 점에서 그들이 통일에 대해 갖고 있는 인식과 태도는 결국 한반도 통일의 미래를 결정할 것이다. 다시 말해, 현재의 기성세대가 통일의 희망과 필요성을 아무리 역설한다 하더라도, 정작 오늘날의 MZ세대가 더 이상 통일문제에 관심이 없거나 통일을 원하지 않는다면 20년이 지난 후에도 한반도 분단 상황은 지속될 가능성이 크다. 이러한 점에서 한반도 미래세대를 빼놓고 통일에 대한 논의를 진행하는 것은 의미를 지니기 어렵다.

문제는, 통일이 정말 필요한지에 대한 우리 국민들의 의구심이 시간이 지날수록 커지고 있고, 특히 젊은 세대를 중심으로 통일이 별로 혹은 전혀 필요하지 않다는 의식이 크게 증가하고 있다는 데 있다. 2022년 서울대 통일평화연구원의 설문조사에 따르면, 통일의 필요성에 대해 긍정적으로 답한 비율이 조사를 시작한 2007년 이래 가장 낮은 수준 (44.6%) 으로 나왔으며, 특히 20대와 30대 젊은 층에서는 통일의 필요성에 대해 부정적으로 답한 비율이 2009년에 비해 두 배 이상 높아졌다 (서울대 통일평화연구원, 2022). 이처럼 통일에 대한 부정적 인식은 소위 MZ 세대라 불리는 20-30대 젊은 층을 중심으로 꾸준히 증가하고 있다. 사실, 남한의 젊은 세대들이 통일문제에 별다른 관심이 없고 더 나아가 그들 중 상당수가 통일을 원하지 않는다는 사실은 이미 공공연한 사실이다. 하지만, 정작 무엇이 어떻게 다른지, 그리고 무엇이 거기에 영향을 주는지에 대해서는 아직 본격적으로 다뤄지지 않고 있다. 또한 우리와 함께 통일 한반도를 만들어가야 할 파트너인 북한의 MZ세대에 대한 경험적 분석은 거의 전무한 실정이다.

이러한 간극을 해소하고자, 이 연구는 남북한 MZ 세대의 통일 인식이 어떻게 다른지, 그리고 거기에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 비교 분석해 보고자 한다. 이 연구의 분석 결과는 남북한 MZ 세대의 특성에 대한 우리의 포괄적 이해를 높이는 동시에, 앞으로 한반도 통일을 현

실화시키기 위해서는 어떠한 전략을 수립해야 하는지에 대한 다양한 시사점을 제공할 것이다.

## MZ 세대와 통일인식

현재 우리 사회에서 20-30대 청년층을 지칭하는 용어인 MZ세대는 기본적으로 코호트적 관점에서 그들의 공통된 가치관과 행동 특성에 집중한다. 그들이 공통으로 경험한 역사적 사건이나 사회환경이 그들을 다른 세대와는 다른 가치관과 정체성을 가진 세대로 만든다는 것이다. 이중 밀레니얼 세대는 1980년생부터 1995년생까지를, Z세대는 1996년 이후로 구분된다 (오기성, 2022). 한국 통계청의 2019년 인구 총조사 자료에 따르면 MZ 세대는 전체 인구 중 34.7% (1,797만 4천명)이며, 이중 밀레니얼 세대는 21.7%, Z세대는 22.2%를 차지하고 있다. 이러한 구분 방식에 의하면, 베이비붐 세대는 1955년생부터 1964년생까지를, X세대는 1965년생부터 1979년생까지 출생한 사람들을 지칭한다. 이를 표로 정리하면 다음과 같다.

<표1: 세대 구분>

분류	기성세대		MZ세대	
	베이비붐 세대	X세대	밀레니얼 세대	Z세대
출생연도	1955-1964년	1965-1979년	1980-1995년	1996년 이후

MZ 세대의 세대적 특성과 그것의 발생 배경에 대해 심도 있게 분석하는 것은 이번 연구의 주된 목적이 아니기 때문에, 여기에서는 기존 연구를 토대로 그들의 특성에 대한 부분만을 간단히 살펴보도록 하겠다. MZ세대는 다양한 가치관을 중시하는 동시에 자신의 특별한 가치도 인정받기를 원하는 세대이며, 사회적 문제보다는 개인의 문제에 더욱 집중하는 특성을 보인다. 타인들과의 관계형성 역시 느슨하며 종종 그들의 행동이 목적지향적인 경우가 있으나 그 또한 일시적인 경우가 많다는 특성을 보인다 (오기성, 2022). 그렇기 때문에 이들에게는 단순한 집단주의적 사고방식이나 민족주의적 이데올로기에 대한 강조가 설득력과 호소력을 지니기 어렵다. 대학내일 20대 연구소의 설문조사에 의하면, ‘애국심을 가져야 한다’는 인식은 X세대 (77.0%)와 86세대 (84.3%)가 비교적 높았으나, 밀레니얼 세대 (63.7%)와 Z세대 (66.3%)은 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 특히 ‘우리나라의 국익을 위해 나의 이익을 희생할 수 있다’는 인식에 대해서는 X세대 (46.3%)와 86세대 (55.3%)에 비해 밀레니얼 세대 (28.7%)와 Z세대 (29.0%)는 현저히 낮은 인식율을 보였다 (대학내일 20대연구소, 2020). 물론, 이와 같은 남한 MZ 세대의 특성은 북한의 MZ세대에도 그대로 적용되리라 볼 수는 없다. 세대 구분이란 세대가 경험한 공통적인 역사적 사건이나 경험에 기반한 것이라 봤을 때, 북한 MZ세대가 느끼고 경험한 사회적 환경은 남한 MZ세대들의 그것과 현격한 차이를 갖고 있기 때문이다. 그럼에도 불구하고, 북한 MZ세대 역시 소위 장마당 세대라 불리며 1990년대 이후 붕괴된 배급체제 속에서 국가에 의존하지 않고 각자가 장마당을 통해 스스로의 생존을 책임지는 환경 속에서 태어나고 자랐다는 점에서 남한 MZ세대와 유사성이 있다. 특히 이들은 한국의 드라마와 영화, 음악을 경험한 비율이 높다는 점에서 그 이전 세대에 비해 한국의 MZ세대와 문화적 친숙도가 비교적 높다고 할 것이다.<sup>1)</sup>

1) 서울대 통일평화연구원의 북한이탈주민 인식조사 자료 (2011-2020)에 따르면, MZ세대 북한이탈주민들 중 90.26%가 남한의 방송, 드라마, 영화, 음악 등을 접한 경험이 있다고 답변했다.

한편, MZ세대의 통일 의식에 대한 기존 연구는 매우 부족한 실정이다. 남한 국민들의 통일의식에 대한 연구는 다양한 연구기관과 개별 연구자들에 의해 지속적으로 추진되어 왔다 (김범수 외, 2021; 2022; 김학재 외, 2020; 박주희 외, 2016; 이내영, 2014; 이상신 외, 2020; 2021; 정근식 외, 2018; 정동준 외, 2017; 2019). 하지만 서울대 통일평화연구원의 자료 (김병로 외, 2016; 2022; 김학재 외, 2020; 2021; 정동준 외, 2018; 2019; 정은미 외, 2015; 2016) 를 제외하곤, 북한이탈주민들을 대상으로 한 통일의식 조사 자료는 풍부하게 이뤄지지 못했을 뿐 아니라 표본의 수 또한 적다는 문제점을 내포하고 있다. 특히 남북한의 젊은 세대의 통일의식 차이에 주목하는 연구는 절대적으로 부족하다. 일부 연구 (강원택 외, 2011)가 남북한 젊은 세대의 통일의식 차이를 비교 검토하고 있으나, 이것 또한 10여년 전의 연구로서 오늘날 MZ세대를 직접적으로 분석한 연구라고 보기 어렵다는 문제점을 지니고 있다. 이러한 문제의식을 바탕으로 이 연구에서는 서울대 통일평화연구원의 남한 주민을 대상으로 한 통일의식 조사 자료와 북한이탈주민들을 대상으로 한 인식조사 자료를 통계적으로 분석한다. 남한 주민의 경우, 2011년부터 2022년까지 조사자료를, 북한 이탈주민의 경우, 2011년부터 2020년까지의 조사자료를 활용한다는 점에서 MZ세대를 가장 많이 포함할 수 있는 최신화된 자료를 분석대상으로 삼는다.

## 연구 디자인

앞에서 언급한 MZ세대의 특성을 고려하여 본 연구에서는 남북한 MZ세대들의 통일의식에 영향을 주는 요인들을 비교 분석한다. MZ세대는 집단적 가치와 민족주의적 이데올로기보다 개인의 문제와 이익에 더 집중하는 특성을 갖고 있다. 이러한 특징이 남북한 MZ 세대의 통일 인식에서 공통적으로 나타나는지 여부를 먼저 살펴볼 것이다. 또한, 다른 인구통계학적 요인들이 여기에 어떠한 영향을 미치는지에 대해서도 아울러 살펴볼 것이다.

먼저, 종속 변수는 통일에 대한 필요성을 묻는 문항으로써 ‘남북한 통일이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?’ 라는 질문이다. 원래의 변수 값은 1 (매우 필요하다)부터 5 (전혀 필요하지 않다)로 코딩되었으나, 해석의 편리성을 위해 1 (전혀 필요하지 않다)부터 5 (매우 필요하다) 순으로 역코딩하였다. 즉, 1 (전혀 필요하지 않다), 2 (별로 필요하지 않다), 3 (반반/보통이다), 4 (약간 필요하다), 5 (매우 필요하다)의 순서로 코딩하였다.

첫 번째 독립변수는 통일의 집단 이익에 관한 것으로써, ‘통일이 남한 (또는 북한)에 얼마나 이익이 될 것이라 생각하십니까?’라는 질문이다. 1 (전혀 이익이 되지 않을 것이다)부터 4 (매우 이익이 될 것이다)로 순차적으로 코딩하였다. 두 번째 독립변수는 통일의 개인 이익에 관한 질문으로, ‘통일이 자신에게 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까?’로 설정된다. 위와 마찬가지로, 1 (전혀 이익이 되지 않을 것이다)부터 4 (매우 이익이 될 것이다)로 순차적으로 코딩하였다. 세 번째 독립변수는 통일의 현실적 이익에 대한 변수이다. ‘우리나라가 통일되어야 하는 가장 큰 이유가 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?’라는 질문에 대해 ‘남북 간에 전쟁위험을 없애기 위하여’, ‘(남한주민의 경우) 한국이 보다 선진국이 되기 위하여’, ‘(북한주민의 경우) 북한이 보다 선진국이 되기 위하여’ 중 하나를 선택하였을 경우, 본인과 관련된 현실적 이익을 중시한다고 간주하여 1로 코딩하였고, 다른 이유 (‘같은 민족이니까’, ‘이산가족들의 고통을 해결해 주기 위해’, ‘(남한주민의 경우) 북한주민을 잘 살 수 있도록 하기 위해’, ‘기타’)

를 선택하였을 경우 0으로 코딩하였다. 즉, 이들이 통일의 이유로 민족적 당위나 이타적인 이  
유가 아니라, 자신의 현실적인 이익 (나를 위험하게 만드는 전쟁 위협의 제거, 내가 속한 국가  
의 발전)을 추구하는 경우 이를 식별할 수 있도록 코딩하였다.

다음으로는 인구통계학적 변수들을 고려하였다. MZ 세대 내에서 밀레니얼 세대와 Z세대 간의  
차이가 있는지 여부를 알기 위해 Z세대 변수를 포함시켰고, 그 외 성별, 결혼상태, 교육수준,  
소득수준, 사회적 신분 등을 통제하였다. 소득 수준의 경우, 공식경제부문과 비공식경제부문이  
혼합된 북한의 경제 특성상, 북한에 있었을 당시의 공식소득 소득수준과 비공식 소득수준 모  
두 모델에 포함시켰다. 사회적 신분의 경우, 남한 주민들은 스스로를 어느 계층에 포함시키  
는지 직접 물어보았고, 북한이탈주민들의 경우 북한에 있었을 당시 노동당 당원 혹은 예비당원  
에 속했었는지 여부로 판단하였다.

### 남북한 MZ세대의 통일의식 비교 분석

분석 결과, 남북한 MZ세대는 통일의식에 대해 공통점과 차이점을 모두 보여주고 있  
다. 먼저 표2에 나타난 것처럼, 남북한 MZ세대는 공통적으로 통일이 자신이 속한 공동체인  
남한 (혹은 북한)에 이익이 될 것이라고 생각할수록 통일의 필요성에 대해서도 긍정적인 인식  
을 갖는 것으로 나타났다. 아울러 남북한 MZ세대 모두 통일이 스스로에게 이익이 된다고 생  
각할수록 마찬가지로 통일의 필요성에 대해서 긍정적인 인식을 갖는 것으로 나타났다.

<표2: 남북한 MZ 세대의 통일의식>

	통일 필요성	
	남한 MZ세대	북한 MZ 세대
집단 이익	0.929** (0.0656)	0.817** (0.258)
개인 이익	0.629** (0.0881)	0.987** (0.291)
현실적 이익 (통일 이유)	-0.131* (0.0601)	0.448 (0.466)
Z 세대	-0.238* (0.0962)	-0.643* (0.283)
성별	-0.117* (0.0489)	0.240 (0.396)
결혼여부	0.0921 (0.0703)	0.381* (0.184)
교육수준	0.208** (0.0609)	0.139 (0.247)
소득수준 (공식)	-0.105** (0.0289)	0.300 (0.163)
소득수준 (비공식)		-0.0535 (0.0388)
사회적 지위	0.0521 (0.0347)	0.104 (0.612)



<i>N</i>	4347	491
Standard errors in parentheses		
* $p < 0.05$ , ** $p < 0.01$		

남북한 MZ세대 간의 극명한 차이는 통일이 필요한 이유에서 나타난다. 남한 MZ세대의 경우 통일의 현실적 이익 변수가 그들의 통일에 대한 태도에 유의미한 영향을 준 반면, 북한 MZ세대에서는 그러한 특성이 보이지 않았다. 즉, 남한의 MZ세대는 통일을 자신과 관계된 현실적인 이익 (전쟁 위협의 제거, 내가 속한 공동체의 발전)으로 이해하는 경향이 크고 이것이 통일의 필요성에 대해 부정적인 영향을 주고 있다. 통일문제와 관련하여, 공동체보다는 개인의 이익에 민감한 MZ세대의 특성은 남한의 MZ세대에게서 더 두드러지게 나타나고 있다는 점은 주목할 만한 부분이다.

또 하나의 흥미로운 부분은 남북한 MZ세대 모두에게서 밀레니얼 세대와 Z세대 간의 세대별 차이가 존재한다는 것이다. 양측 공히 밀레니얼 세대에 비해 Z세대가 통일의 필요성에 대해 부정적으로 인식하는 경향이 크다는 점은 MZ 세대 내부에서도 또 다른 세대 차이가 존재할 수 있다는 점을 시사한다.

성별의 경우, 남한의 MZ세대에서는 여성일수록 통일의 필요성에 대해 부정적인 태도를 갖는 것으로 나타났다. 하지만 이러한 성별의 효과가 북한 MZ세대에서는 나타나지 않았다. 반면, 결혼여부는 남한 MZ 세대에게는 유의미한 설명변수가 아니었지만, 북한 MZ세대에서는 결혼을 한 경우 통일의 필요성에 긍정적인 태도가 나타났다. 또한, 남한의 MZ세대는 교육수준이 높을수록 통일의 필요성에 대해 긍정적인 태도를 가지지만, 북한의 MZ세대들에게서는 이러한 교육수준의 영향력이 보이지 않았다. 소득수준의 측면에서는 남한의 MZ세대는 소득 수준이 높을수록 통일에 대해 부정적으로 바라보았으나, 북한의 MZ세대에게선 소득 수준 변수의 영향력이 유의미하지 않았다. 이러한 패턴은 북한 사회의 특성을 고려하여, 공식적, 비공식적 소득을 모두 포함시킨 경우에도 동일하였다. 마지막으로 통일의 필요성에 대한 사회적 지위 변수의 영향력을 고려하였으나, 이는 남북한 MZ세대 모두에게서 유의미하지 않은 결과를 보여주었다.

## 결론

남북한 MZ세대는 과연 다른가? 이 연구의 결과는 남북한 MZ세대는 ‘상당히 다르다’는 것을 보여준다. ‘통일이 집단이나 개인에게 이익이 될까요?’라는 단순한 질문에 대해서는 남과 북의 MZ세대 모두가 ‘그렇다’라고 하는 긍정적인 태도를 보였지만, 보다 구체적으로 ‘그럼, 왜 통일이 되어야 하냐요?’라는 질문에 대해서는 양 집단은 사뭇 다른 태도를 보여주었다. 우리가 알고 있는 MZ세대의 개인주의적 속성, 즉 공동체나 국가보다 개인의 문제를 더 중시하는 속성은 남한의 MZ세대에게서 두드러졌다. 반면에 북한의 MZ세대에게서는 개인주의적 속성도 나타나지 않았지만, 그렇다고 우리가 흔히 알고 있는 북한 체제 특유의 집단주의적, 애국주의적 속성도 나타나지 않았다는 점이 흥미롭다. 특히 남북한 MZ 세대 간 성별, 결혼여부, 교육수준, 소득수준이 통일인식에 미치는 영향은 모두 상이하였다. 이는 서로 다른 사회적 환경 속에서 태어나고 자란 남북한의 젊은 세대가 ‘MZ세대’라는 같은 용어로 묶일지 언정, 실제 그들의 가치관과 태도는 상당히 다를 수 있다는 점을 시사한다. 마지막으로, MZ세대의 정

체성과 관련하여, MZ세대 내부에서도 뚜렷한 세대별 격차가 남과 북 양측 집단 모두에 존재한다는 점은 우리가 MZ 세대를 하나의 개념으로 묶는 것이 과연 타당한지에 대해서도 생각할 여지를 준다. 이번 연구의 결과는 향후 추가적인 연구를 위하여 몇 가지 방향성을 제시한다. 첫째, MZ세대 내부의 세대별 격차, 특히 Z세대의 세대적 특성에 보다 집중한 연구가 필요하다. 그리고 이러한 세대별 차이가 통일인식에 미치는 매커니즘에 대해서도 살펴볼 필요가 있을 것이다. 둘째, 이번 연구에서 확인된 남북한 MZ세대의 차이가 향후 한반도 통일의 미래에 어떠한 영향을 줄 것인지 논의해볼 필요가 있다. 그리고 남북한 주민들 간의 이러한 가치관과 인식상의 차이를 극복하기 위해서는 어떠한 사회통합 전략을 구사해야 하는지에 대해 고민해 봐야 한다.

### 참고문헌

- 강원택, 이재철, 조진만, 한정택, 김세미. 『남북한 젊은 세대의 통일관』. 서울: 서울대학교출판문화원, 2015.
- 김범수, 김병로, 김병연, 김학재, 이성우, 최은영, 황수환, 최현정. 『2021 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2022.
- 김범수, 김병로, 김학재, 김희정, 박원호, 이종민, 최규빈, 임경훈, 최현정. 『2020 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2021.
- 김병로, 정동준, 정근식, 천경효, 최규빈, 황창현. 『북한주민 통일의식 2016』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2017.
- 김병로, 김학재, 송원준, 조동준, 최은영, 이정철. 『김정은 집권 10년, 북한주민 통일의식』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2022.
- 김학재, 엄현숙, 문인철, 김병로, 천경효, 조동준, 임경훈, 최현정. 『북한주민 통일의식 2020』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2021.
- 김학재, 강채연, 김범수, 김병로, 김희정, 이성우, 최규빈, 임경훈, 조용신. 『2019 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2020.
- 김학재, 김병로, 문인철, 엄현숙, 조동준, 천경효, 임경훈, 조용신. 『북한주민 통일의식 2019』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2020.
- 박주희, 이우태, 조원빈, 박준호, 송영훈, 강병철. 『남북통합에 대한 국민의식조사』. 서울: 통일연구원, 2016.
- 서울대 통일평화연구원. 『2022 한국인의 통일의식: 기로에 선 평화, 다시 묻는 통일』. 서울: 통일평화연구원, 2022.
- 오기성. “MZ세대 통일의식 제고 방안 연구.” 『평화학연구』 제 23권 2호 (2022), 79-101.
- 이내영. “한국인의 통일의식의 결정요인: 새로운 분석모델의 모색.” 『평화연구』 제 22권 1호 (2014), 167-206.
- 이상신, 민태은, 윤광일, 구본상, Peter Gries. 『KINU 통일의식조사 2020: 주변국 인식 비교 연구』. 서울: 통일연구원, 2020.
- 이상신, 민태은, 윤광일, 구본상. 『KINU 통일의식조사 2021: 통일·북한 인식의 새로운 접근』. 서울: 통일연구원, 2021.
- 정근식, 김병로, 장용석, 정동준, 최규빈, 김병조, 송영훈, 황정미, 황창현. 『2016 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2017.

- 정근식, 김선, 문인철, 송영훈, 정동준, 조동준, 천자현, 황정미, 김희정, 이정옥, 임수진. 『2017 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2018.
- 정동준, 정근식, 조동준, 서보혁, 천경효, 문인철, 이정옥. 『북한주민 통일의식 2017』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2018.
- 정동준, 천경효, 문인철, 엄현숙, 조동준, 임경훈, 이정옥. 『북한주민 통일의식 2018』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2019.
- 정동준, 김선, 김희정, 나용우, 문인철, 송영훈, 최규빈, 임경훈, 이정옥. 『2018 통일의식조사』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2019.
- 정은미, 김병로, 박명규, 송영훈. 『북한주민 통일의식 2014』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2015.
- 정은미, 김병로, 박명규, 최규빈. 『북한주민 통일의식 2015』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2016.



# **Perceptions of Young Generations in Asia:**

**Unification, the Society, and Neighboring Countries**

## **South Korean Younger Generation's Perception of Neighboring Countries**

**: Focusing on China and Japan**

---

**Lee Moonyoung (IPUS)**



International conference (IPUS-CEPCS), 26 Nov. 2022

**South Korean Younger Generation's Perception of Neighboring Countries  
: Focusing on China and Japan**

Lee Moonyoung  
(Institute for Peace and Unification Studies,  
Seoul National University)

1

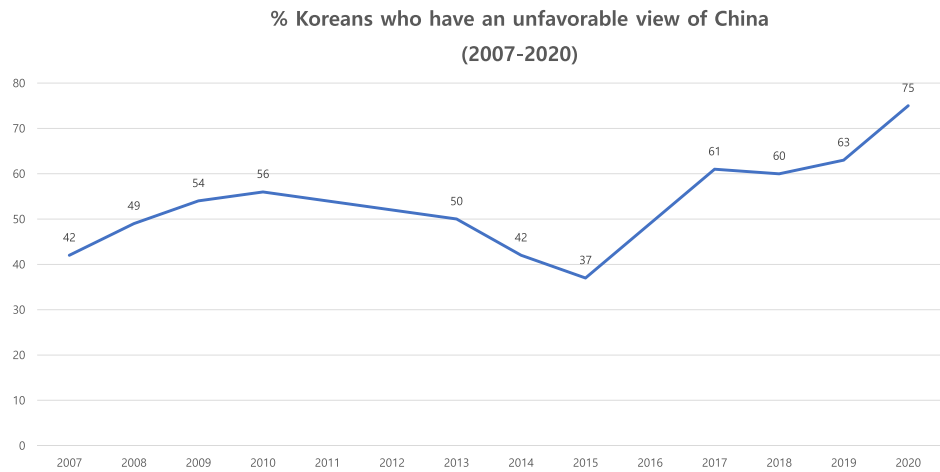
**\* Korea's media reports on MZ's perception of China & Japan**

- "Who is the core that **hates everything of China**?: '**hatred of China=時代精神**'..." <時事IN> 2021.6.17.
- "586 are 反美, we are 反中! What fostered the MZ generation's hatred of China?" <週刊朝鮮> 2021.5.24.
- "2030, six out of ten dislike China: 未來 世代's 反中 sentiment has soared" <中央日報> 2021.1.19.
- "Why do Korea and China hate each other: asking MZ of both countries..." <韓國日報> 2022.08.23.
- "MZ and Kor-Jap. relation: **like each other unlike the older generations**..." <世界日報> 2022.01.06.
- "2030 dislike China more than Japan" <韓國日報> 2021.6.14.
- "Koreans, 'dislike Japan' 8% ↓, 'dislike China' 14% ↑" <中央日報> 2021.9.29. etc.

**➔ Korean MZ**

- = a group leading 反中 atmosphere in Korea
- = a group with greater affinity for Japan

\* Pew Research Center: "In 2020, negative views of China have reached their highest points."



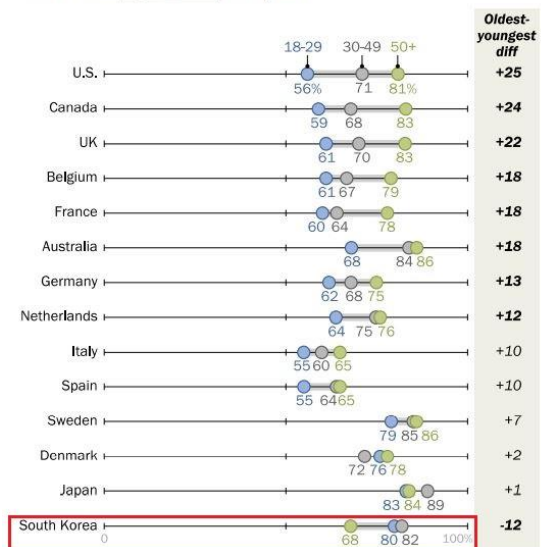
Pew Research Center, Oct. 2020: 9

"The **only country** surveyed in which **younger people** hold **more unfavorable** views of China than their elders is **South Korea**."

- Pew Research Center, 2020: 10

#### Older people often see China more negatively

% who have an unfavorable view of China





\* Background of 反中 情緒 in Korea

- after 韓中 修交(1992): 親中 ↑ → 東北工程(2004) & THAAD economic retaliation(2016) & Corona(2020): 反中 ↑

: history-culture conflict (東北工程, kimchi-韓服 origin) / environment-hygiene (yellow-fine dust, Corona)

: democracy/human rights issues (Chinese political system/Taiwan/Hongkong/Xinjiang Uighur)...

\* 韓中 M/Z's conflict: online comment war

: K-pop idol 'dulgi' issue / 2019 crackdown on pro-democracy protests of Hongkong

: 2020 controversy over award acceptance speech of BTS (on Korean war)

: 2021 Korean drama <朝鮮求魔史> early end (history distortion/Chinese capital issue)

: 2022 controversy over 韓服 in opening ceremony of Beijing Olympics

: yellow/fine dust & Corona

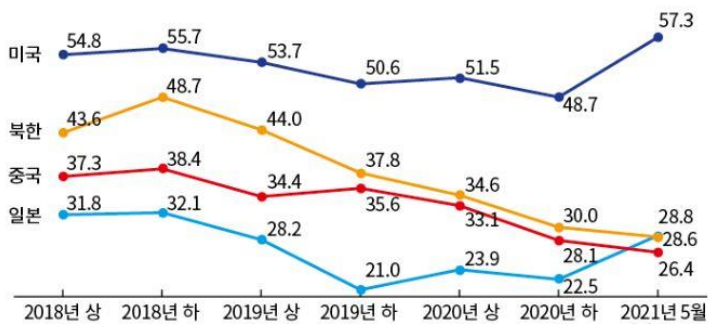
& surge of Chinese students in Korea >> 70,000名 (2019)

- separate grade system: controversy over grade fairness & reverse discrimination

→ "Korean MZ's 反中 - based on concrete damage experience" (Cho, 2022: 192)

<Media reports on MZ in Korea>

1) <時事in> (17 June 2021)



<emotion temperature on neighboring countries (2018-2021)>

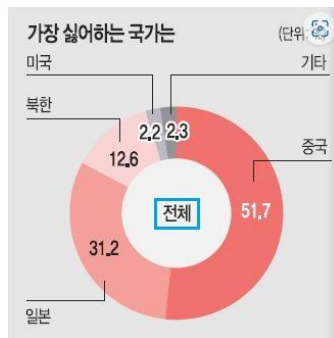
- China=red/ Japan=sky blue / North Korea=yellow / USA=blue
- The higher, the better emotion

<emotion score of China by age (2021)>

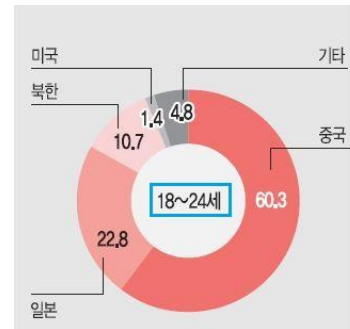


: 20s ≈ 1/2 of average

2) <國民日報> (25 June 2021): country that you dislike the most = China



: 51.7% of MZ generation



: 60% of Z generation

7

\* If to compare media's short-term research to academic long-term research?

: <統一平和研究院>(IPUS)'s <統一意識調査> (2007-2022)

& <東アジア研究院>(EAI)'s <韓日國民相互認識調査> (2013-2021)

\* Limitations of this work

1) lack of agreement on the exact criteria of MZ & Z sample size too small (M/Z 比較: not easy)

⇒ analyzed not by M/Z, but by 20s/30s

2) absence of panel data: long-term track of the same group = impossible

⇒ impossible to differentiate age-effect and cohort effect

ex) Korean MZ's 反中情緒: time-dependent or independent?

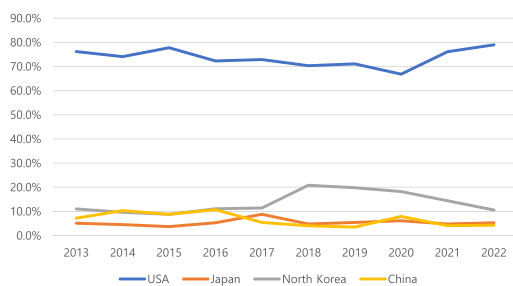
IPUS "the most familiar country?" (2013-2022: cumulative mean by age)>

	USA	Japan	Nor.Korea	China	Russia	no answer	total
19-29	1660	197	256	122	18	2	2255
	73.6%	8.7%	11.4%	5.4%	0.8%	0.1%	100.0%
30-39	1670	145	288	183	20	2	2308
	72.4%	6.3%	12.5%	7.9%	0.9%	0.1%	100.0%
40-49	1917	137	406	183	16	8	2667
	71.9%	5.1%	15.2%	6.9%	0.6%	0.3%	100.0%
50-59	1925	99	384	192	18	2	2620
	73.5%	3.8%	14.7%	7.3%	0.7%	0.1%	100.0%
60+	1667	65	293	115	10	0	2150
	77.5%	3.0%	13.6%	5.3%	0.5%	0.0%	100.0%
average	8839	643	1627	795	82	14	12000
	73.7%	5.4%	13.6%	6.6%	0.7%	0.1%	100.0%

\* familiarity for Japan: 20s & 30s >> average

\* familiarity for China: 20s << average / 30s >> average

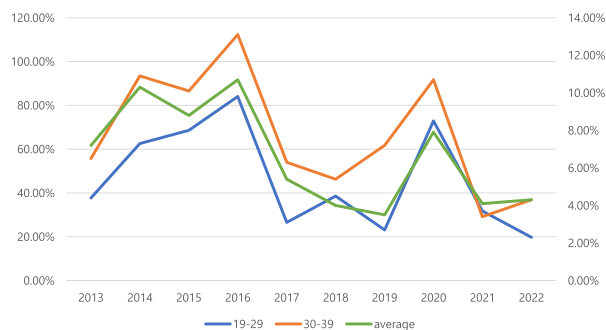
the most familiar country (average)



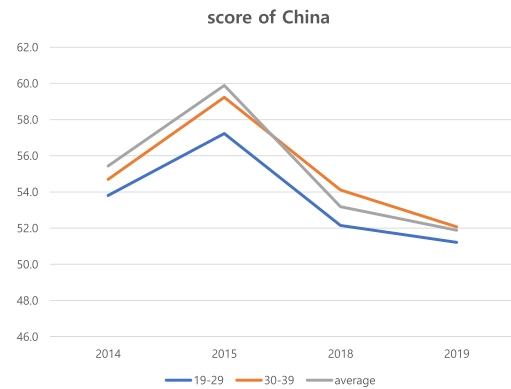
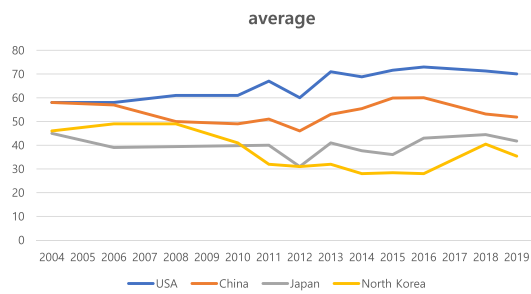
\* 20s << average

\* 30s >> average

The most familiar country = China

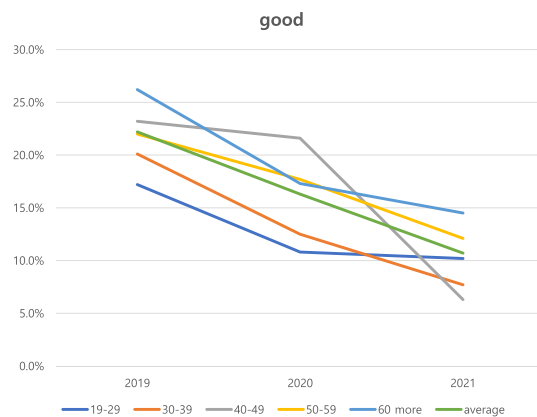
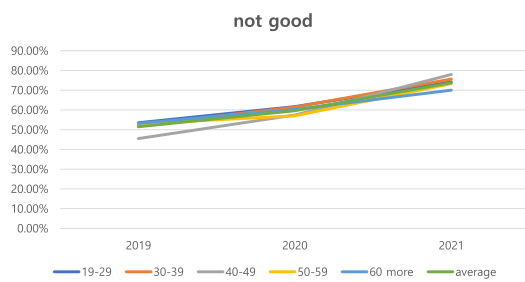


**\* Emotion score of neighboring countries (2004-2019, EAI)**  
(very friendly=100 / very hostile=0)



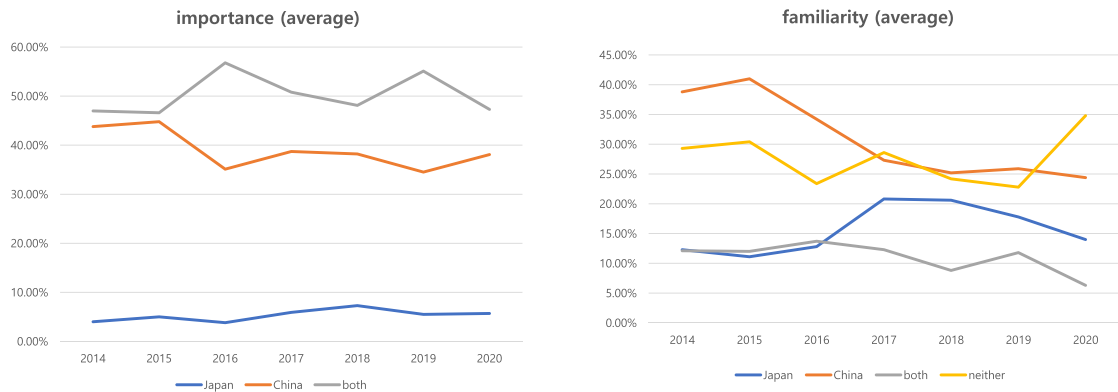
\* 20s << average  
\* 30s = not consistent

**\* "Impression of China?" (2019-2021, EAI)**

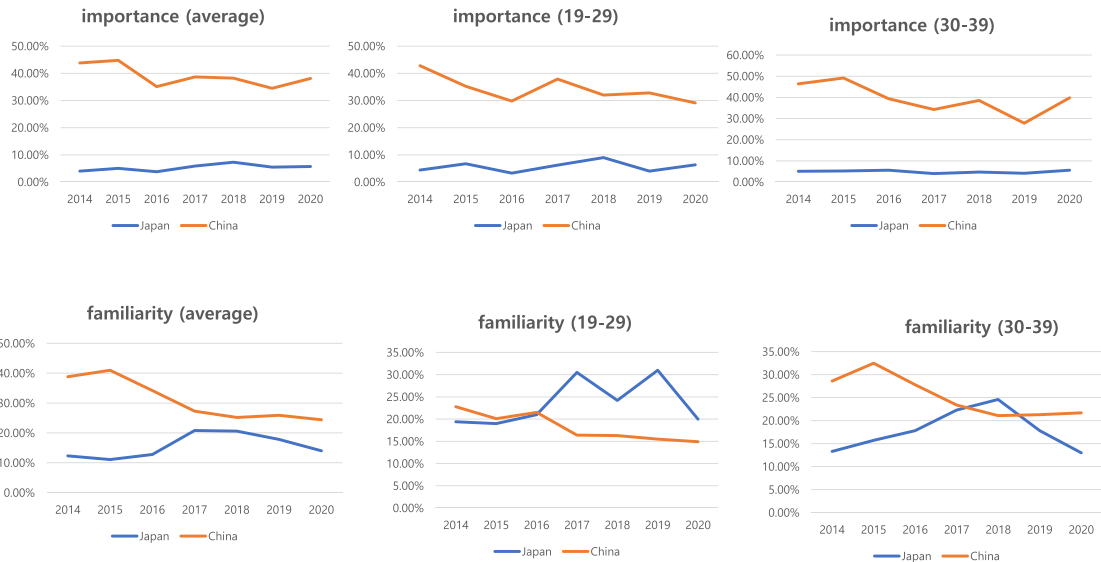


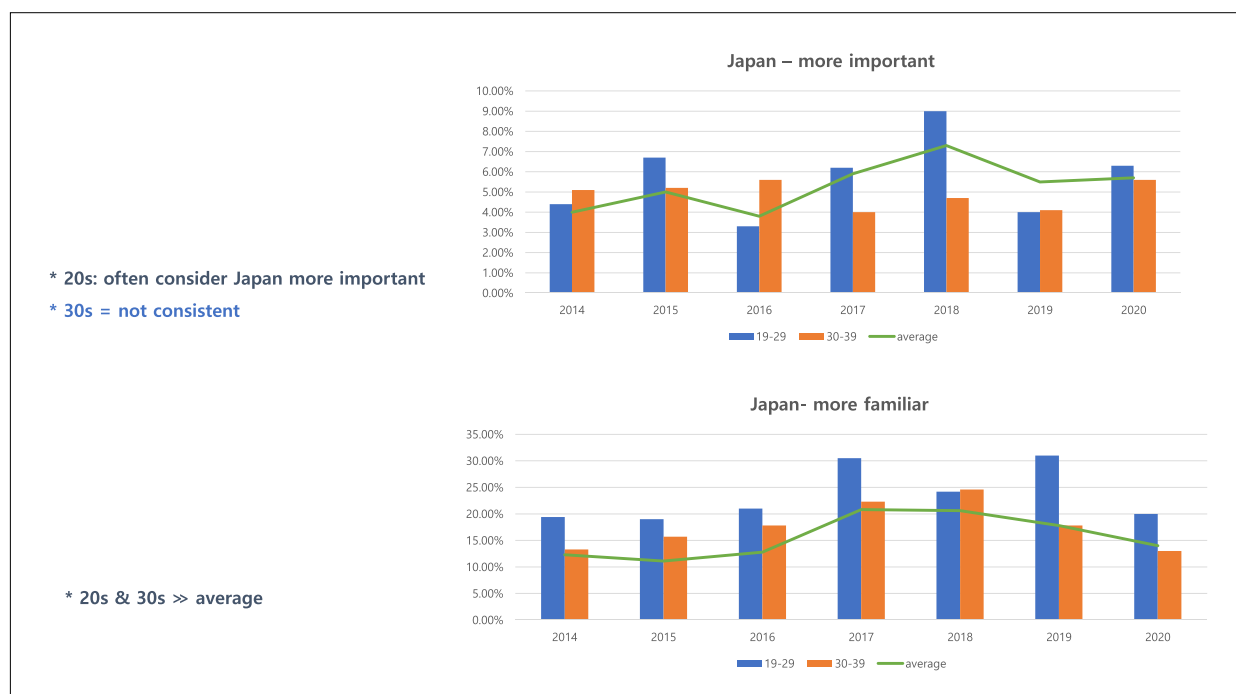
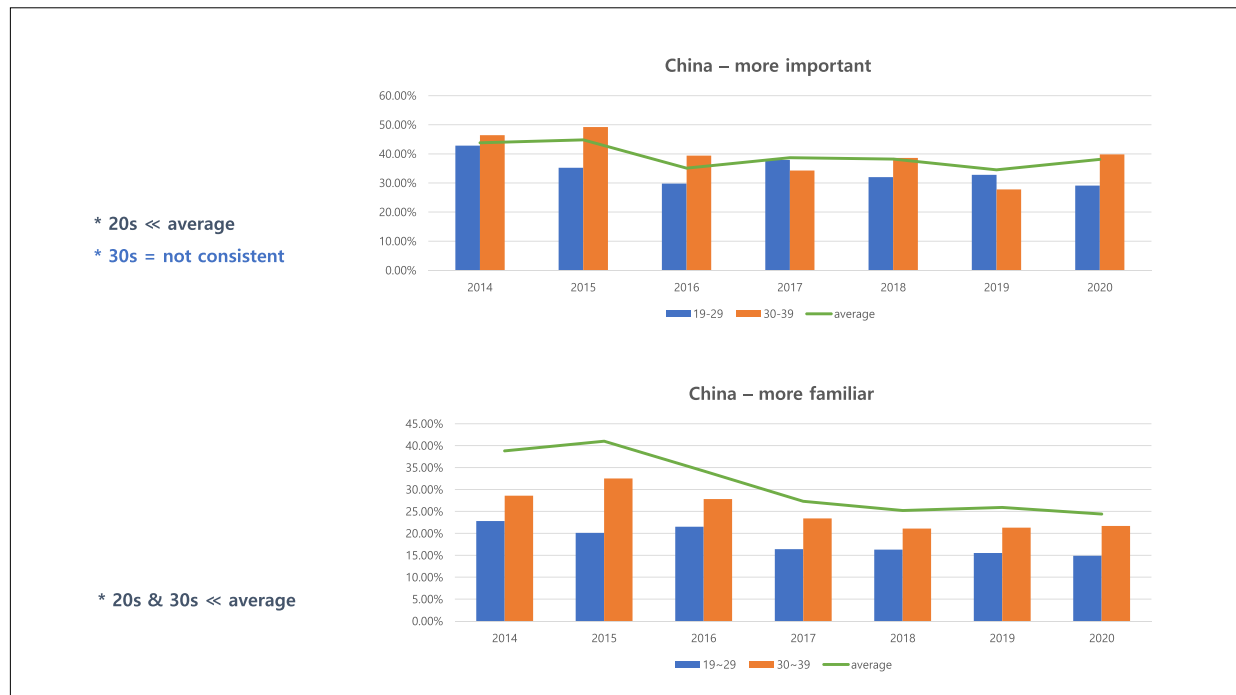
\* After COVID19, good impression of China = sharp ↓  
: 20s & 30s << average

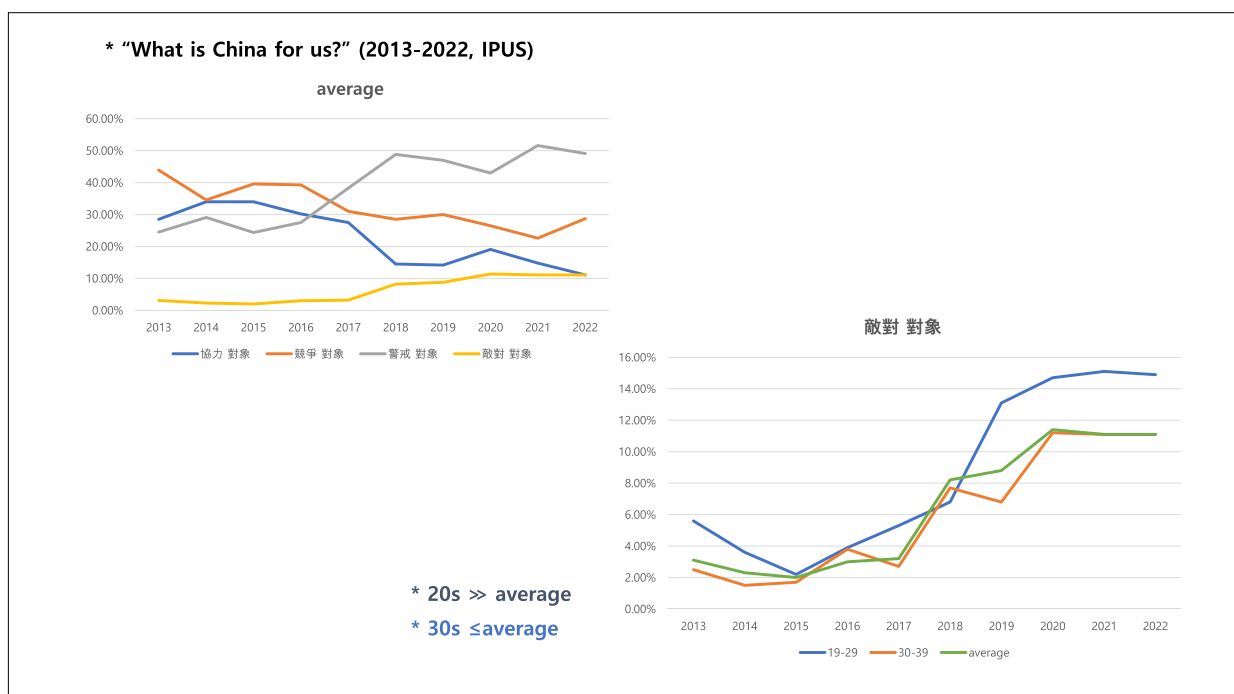
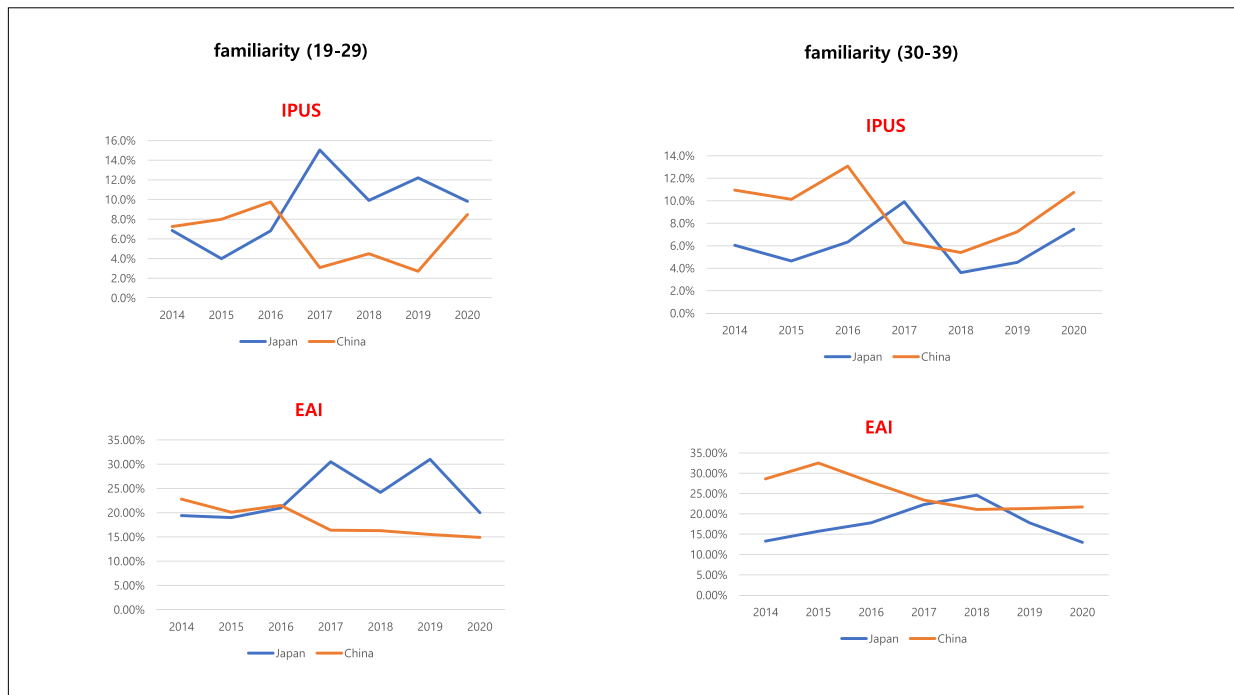
1. "Which country is **more important** for Korea's future, China or Japan?"
2. "Which country do you feel **more familiar** with, China or Japan?" (2014-2020, EAI)



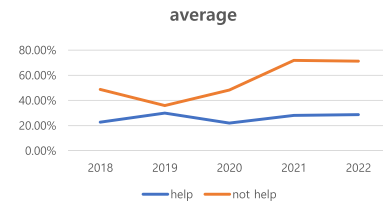
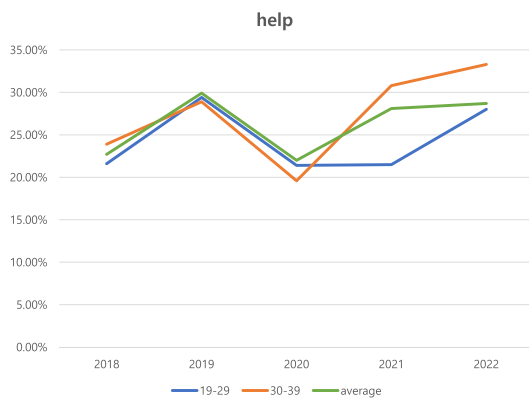
Average Koreans, both importance & familiarity: **China >> Japan**







\* "China's rise helps peace on the Korean Peninsula?"  
(2018-2022, IPUS)

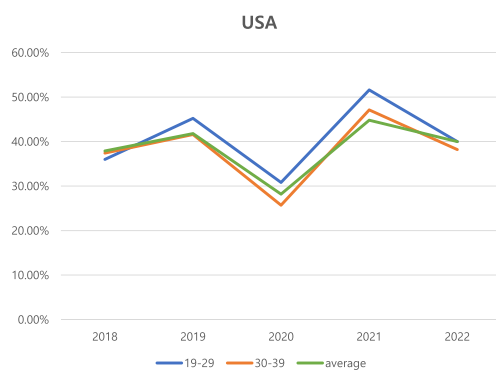


\* 20s << average  
30s ≥ average

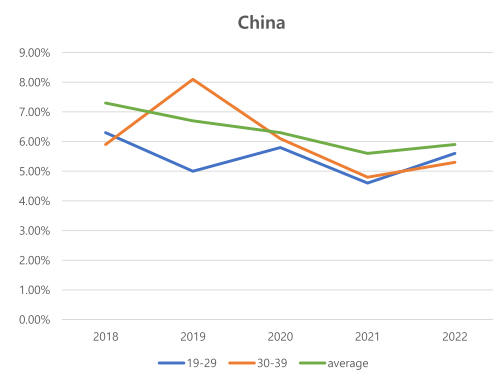
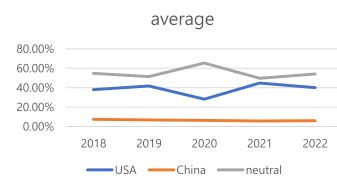
\* (If not emotion/impression) but (國益 關聯) 認識/判斷,  
30s: similar to, or more positive than average.

\* this features repeats in other items

\* "Korea's position in US-China conflict?" (2018-2022, IPUS)



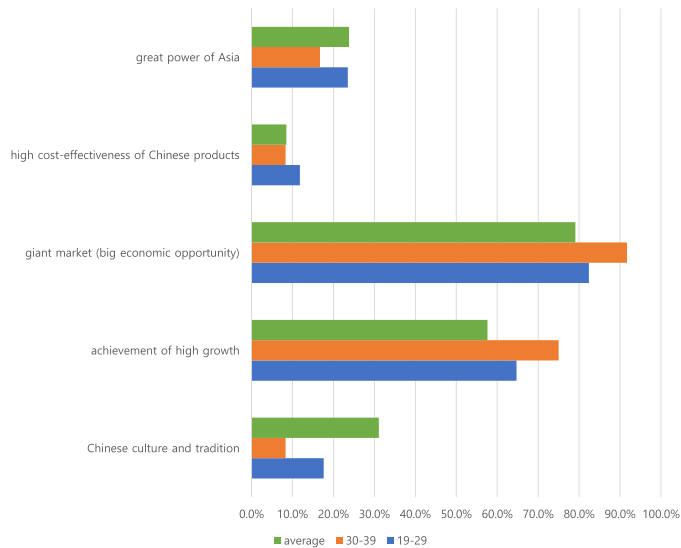
\* 20s >> average / 30s ≈ average



\* 20s << average / 30s = not consistent



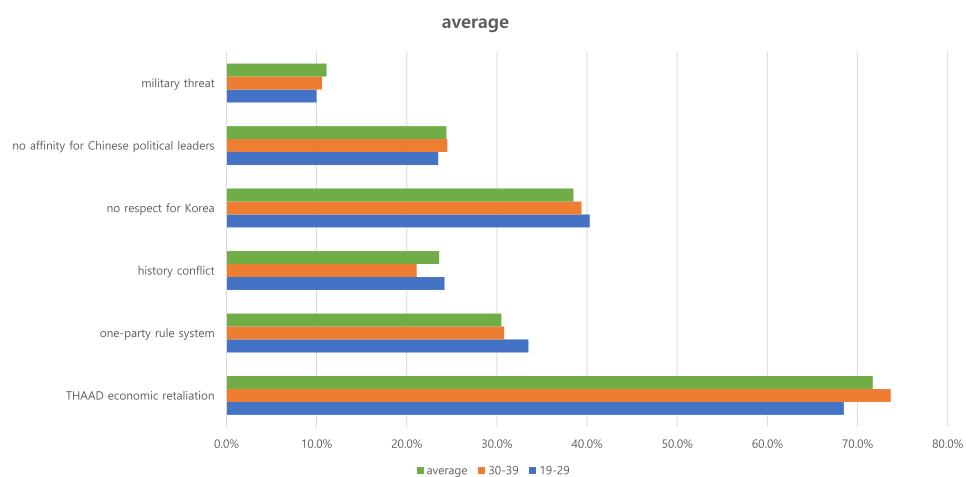
**\* “Why do you have a good impression of China?” (2021, EAI)**



**\* 20s & 30s  
: much less positive  
on Chinese culture and tradition**

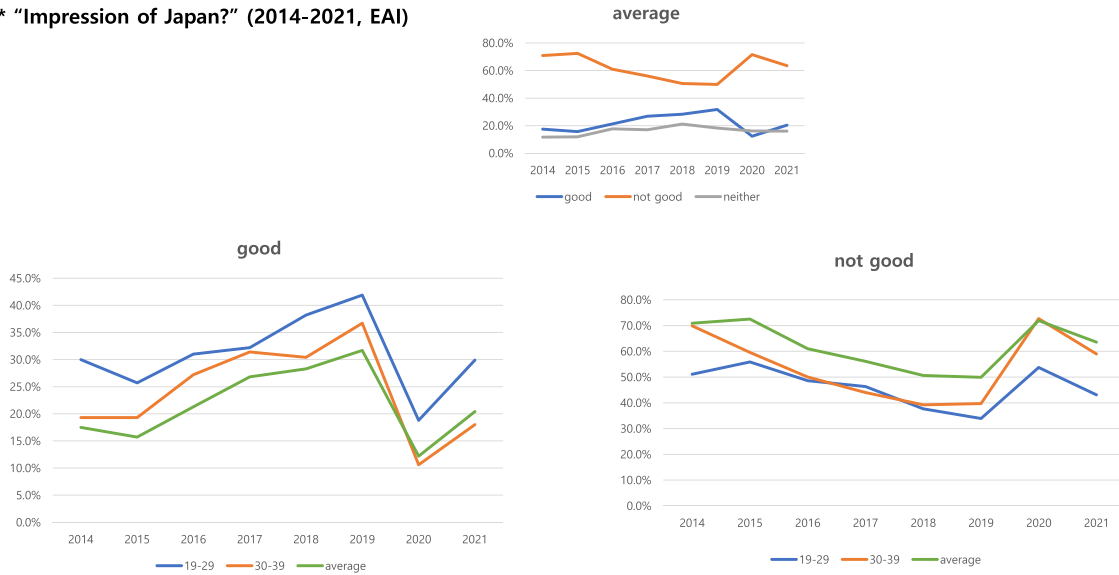
**\* 30s: more practical reasons**

**\* “Why do you have a bad impression of China?” (2019-2021, EAI)**



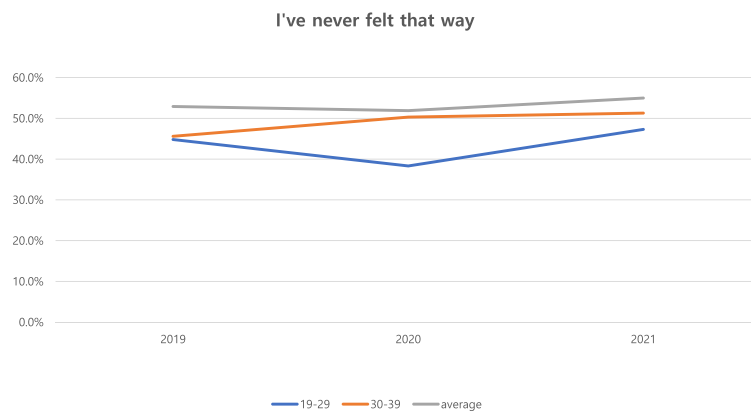
**\* 20s & 30s: no big difference from average**

\* "Impression of Japan?" (2014-2021, EAI)



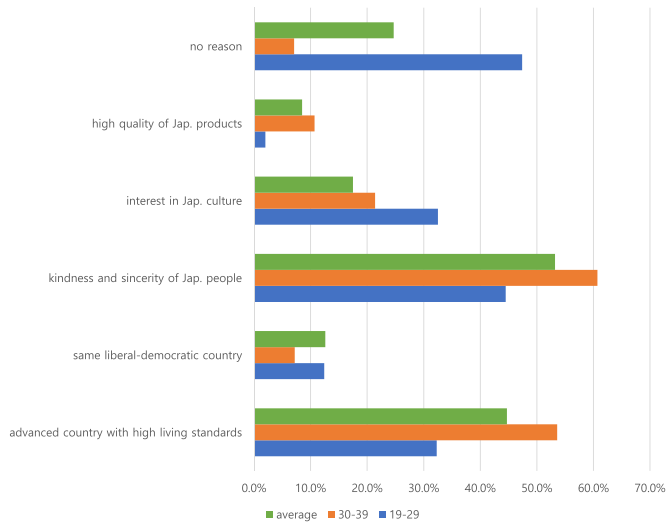
\* 20s & 30s: better impression than average (20s >> 30s >> average)

\* "Japan - friendly country?" (2019-2021, EAI)



\* 20s & 30s: more friendly than average (20s >> 30s >> average)

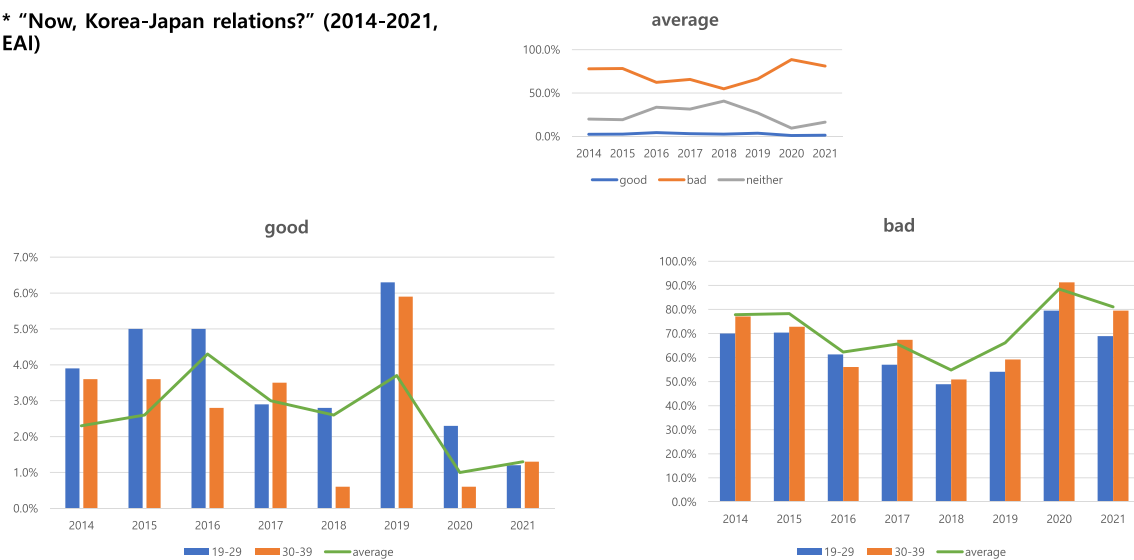
\* "Why do you have a good impression of Japan?" (2021, EAI)



\* 20s: 1<sup>st</sup> rank= no reason

\* 20s & 30s  
: importance of Jap. Culture  
(both = 3<sup>rd</sup> rank)

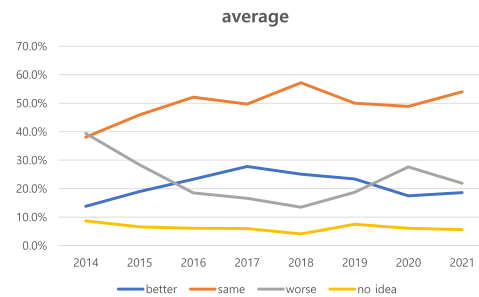
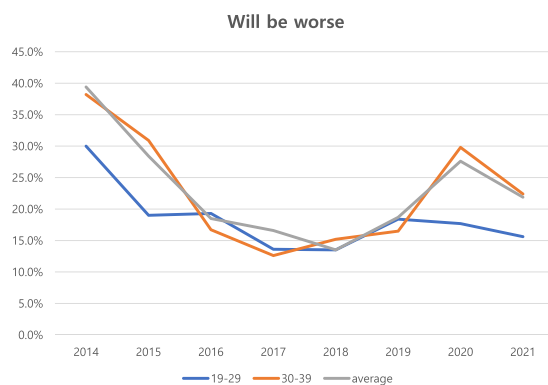
\* "Now, Korea-Japan relations?" (2014-2021, EAI)



\* 20s: better than average

\* 30s = not consistent, but in general, closer to 'better'

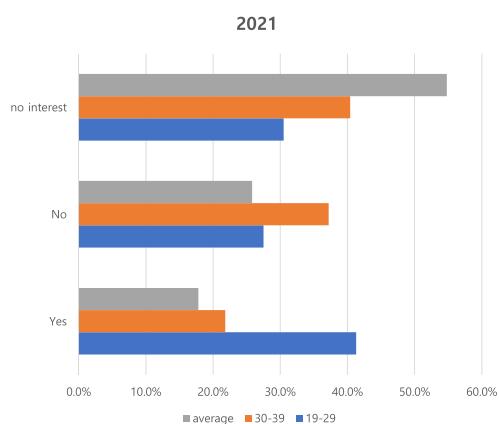
**\* "Future of Korea-Japan relations?" (2014-2021, EAI)**



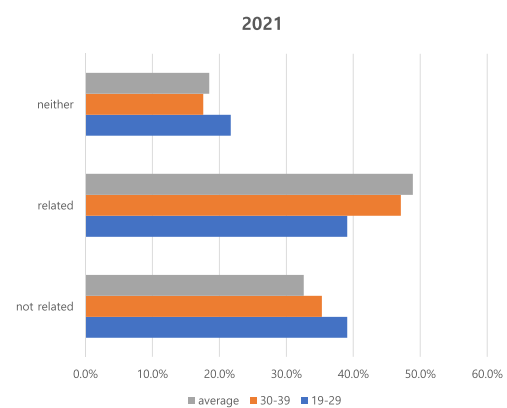
\* 20s: more optimistic

\* 30s ≈ average

**\* "Do you enjoy Japanese pop-culture?" (EAI)**



**\* "Does the deterioration of Kor-Jap relations affect your consumption of Jap. pop culture?" (EAI)**



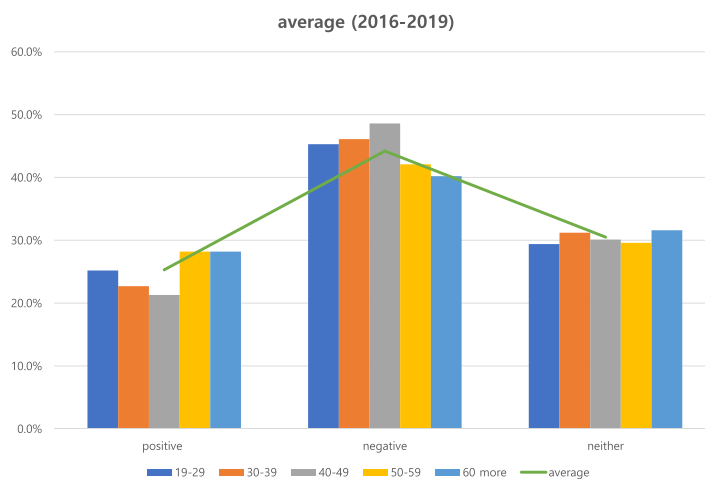
\* 20s & 30s like Japan more than the older generation,  
then, how about history/politics?  
more friendly? or no interest in history/political issues? ⇒ **neither**

\* "Priority in policy toward Japan?" (2019, EAI)

	solution to the Supreme Court's ruling on forced mobilization	resolving trade disputes, such as export control measures	solving historical problems such as comfort women	trust restoration between leaders
19-29	6.3	18.4	<b>48.1</b>	10.8
30-39	7.0	24.0	<b>43.9</b>	11.7
40-49	9.3	<b>33.8</b>	32.8	12.3
50-59	12.4	<b>32.2</b>	24.8	22.8
60-69	10.5	<b>32.0</b>	19.7	23.2
70 以上	24.3	<b>43.2</b>	8.1	10.8

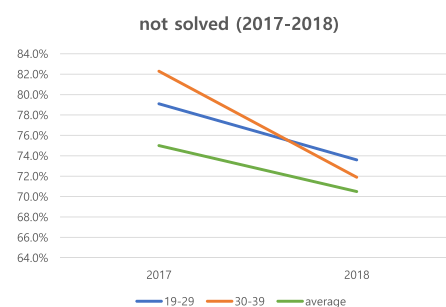
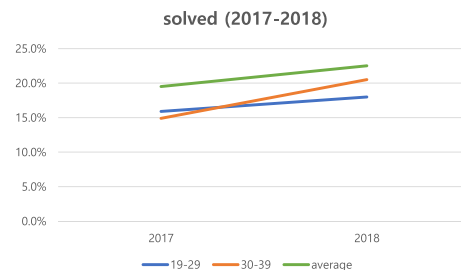
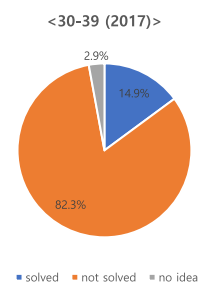
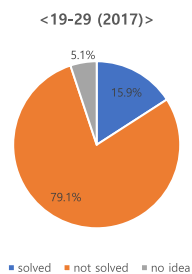
(Yoon, 2020: 13)

\* "How to evaluate 2015 comfort women agreement between the Korea -Japan government?"(2016-2019, EAI)

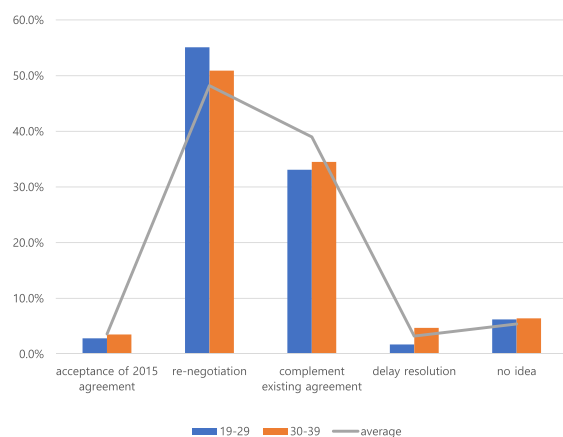


\* negative  
: 20s & 30s >> average

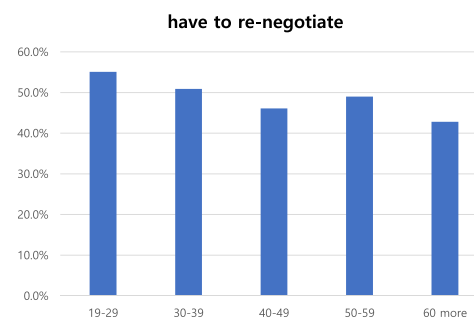
\* “Comfort women issue was solved by 2015 agreement?” (2017-2018, EAI)



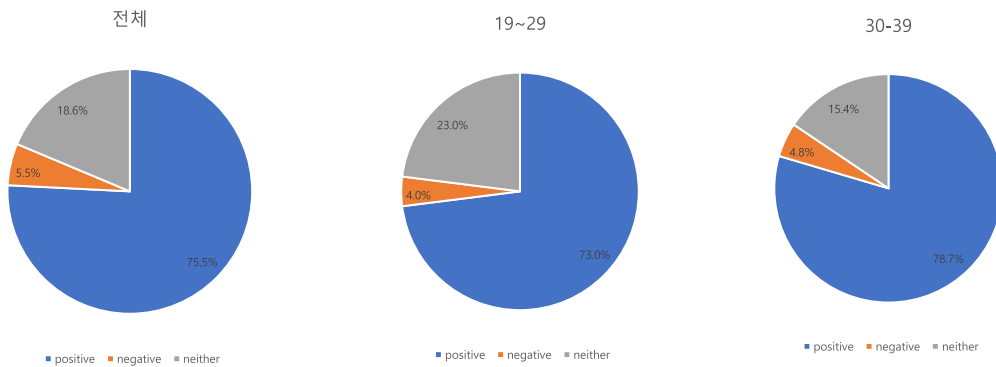
\* “How to solve comfort women issue?” (2018, EAI)



\* discard of 2015 合意 & renegotiation  
(the strongest position)  
: 20s & 30s >> average  
(20s: the highest)



\* “How to evaluate the 2018 Korean Supreme Court’s ruling on Koreans who were forced to work?” (2019, EAI)



## \* Conclusion

### 1. Japan

#### 1) Korean 2030s' affinity for Japan >> older generations

⇒ leading the rise in the overall Korean average

: 20s = very visible & consistent

: 30s = between 20s and average

#### 2) but, history/political issues: similar to average, or more strong/principled/negative position

: 'age effect' does not overwhelm 'period effect'.

#### 3) sensitive to historical issues such as comfort women issue

: history + (unique to 青年世代) gender/human rights sensitivity

#### → 'decoupling phenomenon' of Koreans' perception of Japan: 日本政府 vs 日本人 認識 分離 (Son Yeol, 2019)

: maximized in 20s (history/politics vs culture/society)

: realizing two-track policy in everyday life

## 2. China

1) 2030s' 反中情緒: (in terms of period & tendency) corresponds to the whole Korean society's 反中 trend  
but, 20s: more negative & consistent

30s: not prominent & not consistent,

: rather, if not emotion/impression, but perception/judgment related practical interests,  
often similar to, or more positive than average.

⇒ 20s: direct contacts with Chinese students in Korea

⇒ 30s: entering the period of demographic reproduction(marriage/birth) & social reproduction(employment)

→ more realistic thinking

→ It cannot be generalized like 'media reports'. (≠ upsurge of 反中 in the entire 2030s or the whole MZ)

2) 韓中 青年世代's conflict

= crush between Korean '國pon'(國+(philo)pon) vs Chinese 'fandom nationalism', but the same background...

\* both for 韓中 2030: "public pride – private anxiety(不安)" coexist → '不安形 民族主義' (高原基彰, 2007)

1) public pride

① 韓 2030: born/grown in the 1st 文民政府 / successful overcoming of financial crisis / entry into 先進國 & K-culture power

② 中 2030: born/grown in rapid eco. growth period / the world 2<sup>nd</sup> largest economy & G2

2) private anxiety: social/eco. 兩極化 / unemployment crisis / extreme competition / uncertain future...

⇒ as a result, ① 韓 2030 = 國pon + hell朝鮮, 三拋世代(give up romance/marriage/birth), dirt spoon, 努~~~~力...

② 中 2030(憤青, 小粉紅) = 愛國主義 + 喪文化, 內捲, 996說(work 9 to 9 - 6 days per week)...

("中 2030's online nationalism = 經濟成長's 躁 & 政治社會的 無力感's 鬱の 遭遇" (Ha, 2022)

(cf) 日 2030 also shares a partial similarity

: born/grown in the end of bubble-eco. & long-term recession

→ (familiar) 先進國 pride + 自足, 無欲, 無氣力, 受動性 (さとり世代))

⇒ both 韓中 2030's 不安形 民族主義 crushes in internet subculture.

\* but, they share the same anxiety caused by the same background, so they have basis for understanding each other enough.

⇒ not division of 國 / 民, but communication between 民 & 民 (2030s of 韓中日) is necessary (Lee, 2008)

-The end-



# Perceptions of Young Generations in Asia:

Unification, the Society, and Neighboring Countries

## 자유주의 국제질서와 국제 협력 여론으로 본 통일여론

독일과 한국의 통일, 평화, 국제협력 여론의 세대 정치적 특징 비교

김학재 (IPUS)



2022. 11. 26.

# 자유주의 국제질서와 국제 협력 여론으로 본 통일여론

독일과 한국의 통일, 평화, 국제협력 여론의 세대-정치적 특징 비교

김학재(서울대학교 통일평화연구원)

## 1. 한국의 민족주의·통일·국제협력·평화 여론

- 세대 특성 기존 연구. 두 가지 방향(세대 문제, 세대 특징)
  - 통일의식조사를 활용한 민족주의, 국제협력 인식 분석
- ① 민족주의 통일 여론과 평화 여론분석 (통일의 이유)
  - ② 북한 비핵화를 위해 가장 효과적인 것. ‘국제사회와 협력’ 답변
  - ③ 주변국 인식중 미국, 일본, 중국, 러시아, 북한 협력대상 인식 분석

# 1. 한국의 민족주의·통일·국제협력·평화 여론

## • 분석결과 (1) 통일의 이유

### • “같은 민족”

진보일수록, 나이가 많을수록 찬성,  
국민의 힘은 반대

### • “전쟁위험 없애기 위해”

나이가 어릴수록, 국민의 힘 지지일수록

표 1. 통일의 이유(민족주의, 평화주의)에 영향을 주는 요인

	같은 민족이기 때문에		전쟁위험을 없애기 위해	
	2021	2022	2021	2022
이념	0.147* (0.079)	-0.165** (0.081)	-0.074 (0.088)	0.019 (0.087)
나이	0.020*** (0.004)	0.021*** (0.004)	-0.012** (0.004)	-0.018*** (0.004)
지지 정당	국민의 힘 -0.338* (0.192)	-	국민의 힘 0.452** (0.214) 무당파 0.408** (0.175)	-
cut1	1.447	-0.787	0.447	0.084
log-likelihood	-768.569	-765.717	-669.085	-697.055
n	1145	1139	1145	1139
*지지정당은 민주당 기준				

# 1. 한국의 민족주의·통일·국제협력·평화 여론

## • 분석결과 (2) 비핵화를 위한 협력

### • 2021년

이념과 나이는 무관  
무당파일수록

### • 2022년

진보일수록 찬성, 국민의 당 지지

표 2. 비핵화를 위해 국제협력이 필요하다는 의견

	비핵화를 위해 국제협력이 필요	
	2021	2022
이념	-0.077 (0.078)	0.225*** (0.081)
나이	0.004 (0.004)	-0.003 (0.004)
지지 정당	무당파 0.592*** (0.154)	국민의 당 0.689* (0.419)
cut1	0.319	0.706
log-likelihood	-781.141	-777.395
n	1146	1143
*지지정당은 민주당 기준		

# 1. 한국의 민족주의·통일·국제협력·평화 여론

## • 분석결과 (3) : 주변국 협력인식

- 미국 : 국민의 힘과 무당파
- 일본 : 진보일수록, 열린민주당
- 중국 : 진보, 국민의 힘 지지층 부정적
- 북한 : 나이가 많을수록 긍정, 국민의 힘 지지, 무당파 부정

표 3. 주변국 협력 대상 인식

	미국		일본		중국		북한	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
이념	0.052 (0.100)	0.012 (0.116)	0.111 (0.119)	0.305** * (0.103)	- 0.276** (0.110)	0.059 (0.126)	0.368** * (0.081)	0.033** * (0.082)
나이	-0.008 (0.005)	0.007 (0.006)	-0.001 (0.006)	-0.003 (0.005)	0.000 (0.006)	0.003 (0.006)	0.017** * (0.004)	0.017** * (0.004)
지지 정당	국민의 힘 0.896** * (0.253) 무당파 0.420** (0.185)	-	-	열린 민주당 1.999** (0.943)	국민의 힘 -0.484* (0.277)	-	국민의 힘 0.6905* ** (0.193) 무당파 0.503** * (0.156)	정의당 -0.768* (0.422)
cut1	1.446	-1.301	2.360	2.264	0.799	2.232	-0.627	-0.099
log-likelyhood	539.077	452.473	426.343	542.954	468.997	401.149	761.147	767.344
n	1146	1143	1146	1142	1146	1142	1146	1143
*지지정당은 민주당 기준								

# 1. 한국의 민족주의·통일·국제협력·평화 여론

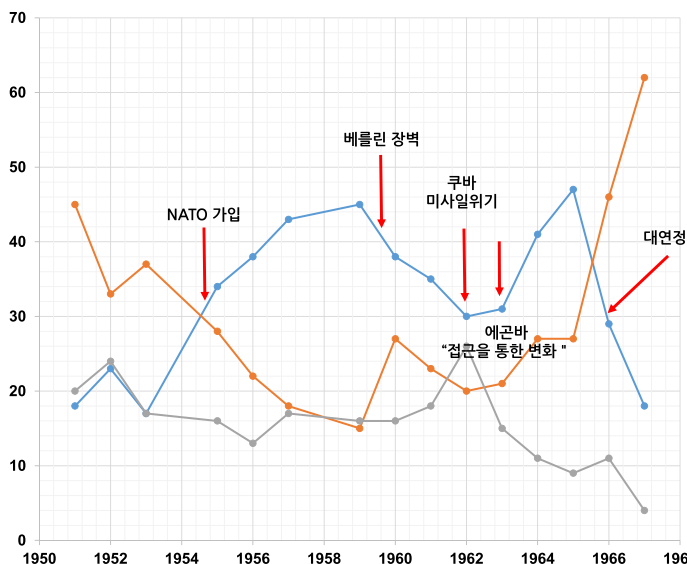
- 민족주의 통일 : 진보일수록, 나이가 많을수록 찬성, 국민의 힘은 반대
- 전쟁위협 제거 평화 : 나이가 어릴수록, 국민의 힘 지지일수록
- 비핵화를 위한 국제협력 : 2021 이념 나이 무관, 무당파만, 2022 진보일수록
- 미국 협력 : 2021 국민의 힘, 무당파 (2022년은 상관없음)
- 일본 협력 : 2021년은 없음, 2022년은 진보일수록, 열린민주당 지지층은 찬성
- 중국 협력 : 2021년은 진보일수록 부정적, 국힘지지 부정적 (2022년은 없음)
- 북한 협력 : 2021년은 나이가 많을수록 긍정적 국힘 부정적 무당파 부정적

⇒ 이념, 나이, 정당에 따라 ①민족주의적 통일여론 ②군사갈등으로 평화 우선론

## 비교의 출발점. 독일의 냉전 초기 통일 여론

- 한국에서만 발생한 현상? 다른 국가들과 비교할 수 있는 현상?
- 독일의 경우,
- 50년대 안보 안정 상황에서, 전후 경제가 발전할 때 분단문제를 해소하자는 통일 여론이 상승 (단, 아데나워 시기의 통일 여론임을 고려)
- 50년대 후반 베를린 장벽이 설치되어 관계가 단절, 악화되자 통일 여론이 감소
- 60년초 핵전쟁 수준 안보 위기로 '통일'보다 '평화'가 더 급한 문제가 됨
- 60년대 들어 경제성장이 둔화되며 통일, 평화 등 거시 지정학 정책 보다 경제 우선순위가 높아짐
- 통일여론이 악화된 상황에서 대연정으로 '신동방정책' 추진됨

그림 1. 1950~60년대 독일의 통일, 평화, 경제 관련 여론의 변화



연구의 출발점. 독일의 냉전 초기 통일 여론

- 서독이 함께 성취해야만 하는 가장 중요한 과제는 무엇인가?

— 통일  
— 경제 개선  
— 동서간의 평화

※ 경제문제는 물가, 임금, 주거, 일자리, 실업문제 등 포함

출처 : Institute for Demoskopie Allensbach, *Wiedervereinigung und die Verhältnisse in Ostdeutschland* (1967)

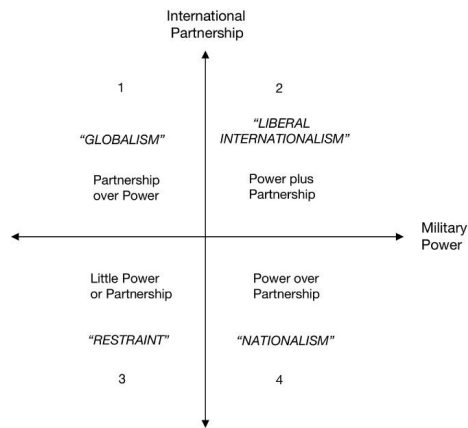
## 연구질문

- 독일 사례에서 통일, 평화, 경제 여론의 상호 관계 발견
- 한국의 통일여론 분석에서도 비슷한 경향이 확인(통일, 평화, 경제)
- 그렇다면, 좀더 보편적 접근과 분석이 가능한 현상?
- 독일, 한국 뿐 아니라 향후 대만, 중국, 그리고 미국, 러시아 까지도 같은 방식으로 분석할 수 있는 특징을 포착하기
- 통일 vs. 평화 구도와 함께 민족주의, 국제주의, 군사주의, 정치성향 등을 비교 검토할 필요

## 분석 자료

- ① 국가별 글로벌리즘, 자유주의적 국제주의, 민족주의 수준 분석 : 지구화 지표(KOF 지수)와 민족주의 지표(SIPRI 군비지출)
- ② 주요국 정당, 정부의 국제협력 추구 수준 분석 : Manifesto project data 자료
- ③ 한국의 세대, 이념별 민족주의, 국제협력 인식 분석 : 2007~2022 통일의식조사 자료

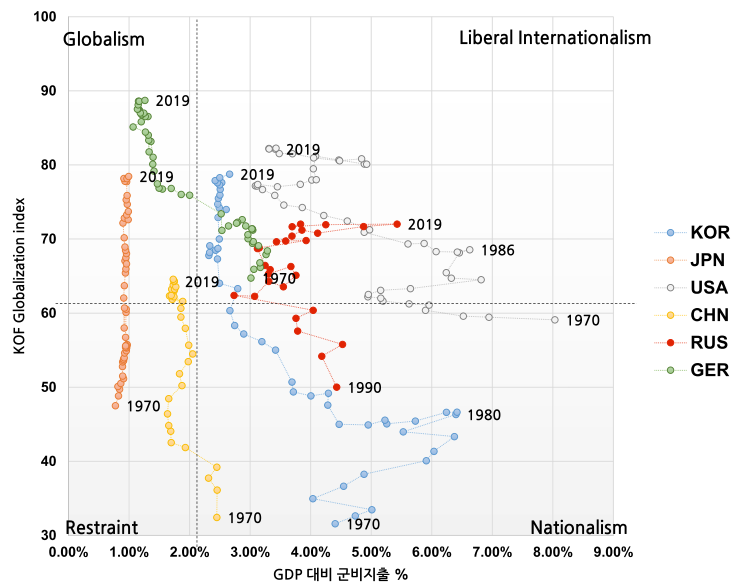
## 2. 국가별 국제협력/민족주의 수준



- Peter Trubowitz and Brian Rurgoon(2022)의 유형화에 따른 국가별 외교 지향 분류
- **글로벌리즘(Globalism):** 낮은 군비지출, 높은 국제협력 지향
- **자유주의적 국제주의(Embedded-liberalism):** 일정수준 군비지출과 국제협력의 병행
- **민족주의(Nationalism):** 국제협력보다 국익우선 군비지출
- **후퇴(Restraint):** 낮은 국제협력, 낮은 군사력

출처: Peter Trubowitz, Brian Rurgoon (2020), "The Retreat of the West", Perspectives on Politics, March 2022, Vol.20, No.1. pp.102-122.

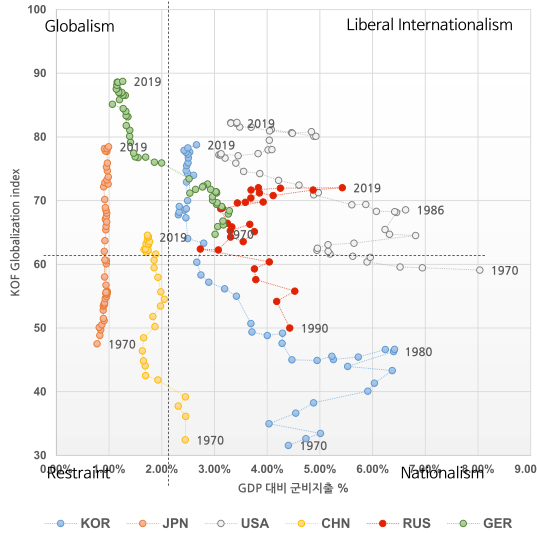
그림 1. 지구화 수준으로 본 국가별 글로벌리즘 - 민족주의 유형과 변화



자료: KOF globalization index, SIPRI MILEX data



그림 1. 지구화 수준으로 본 국가별 유형과 변화



자료: KOF globalization index, SIPRI MILEX data

### 〈국가별 추세와 특징 요약〉

- **일본**은 전후 지속적으로 낮은 군비지출, 지속적인 국제 협력 지향
- **독일**은 70년대 데탕트 이후 군비지출을 줄이며 통일, 유럽통합이후 높은 수준의 글로벌 협력
- **중국**은 개혁개방이후 국제협력 수준이 높아지고 GDP 대비 비교적 낮은 수준의 군비지출 유지
- **한국**은 1980년대 민주화 이후 지속적으로 군비지출이 낮아지며 높은 수준의 국제적 협력 지향
- **러시아**는 탈냉전이후 군비지출 수준이 낮아지고 국제 협력이 증가했으나, 개방도가 높아지면서 21세기부터 군비가 증가하는 경향
- **미국**은 데탕트, 신냉전, 탈냉전을 거치며 군비를 줄이 다가 최근 군비 증감 변동폭 증가

그림 3. 2007년 이후 글로벌 리더십 변화

### APPROVAL OF GLOBAL LEADERSHIP

Median approval (%)

— U.S. — Germany — China — Russia



Source: Gallup

- 갤럽 세계 리더십 조사에서도 이런 상황이 확인됨
- 미국은 2008~2016, 2021년 1위
- 독일은 지속적으로 2위 수준을 유지하다가 2017~2021년 현재 1위를 유지
- 아시아에서는 독일, 미국 순

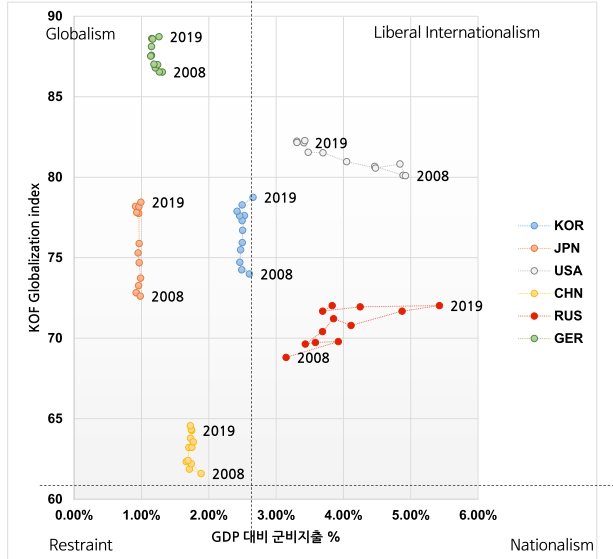
ASIA

Do you approve or disapprove of the job performance of the leadership of ... ?

	GERMANY	U.S.	RUSSIA	CHINA
Approve	43%	41%	33%	27%
Disapprove	27%	35%	38%	48%
Don't know/Refused	30%	25%	26%	23%

Median ratings  
Source: Gallup 2021

그림 2. 지구화 수준으로 본 국가별 글로벌리즘 - 민족주의 유형과 변화 (최근 10년간)

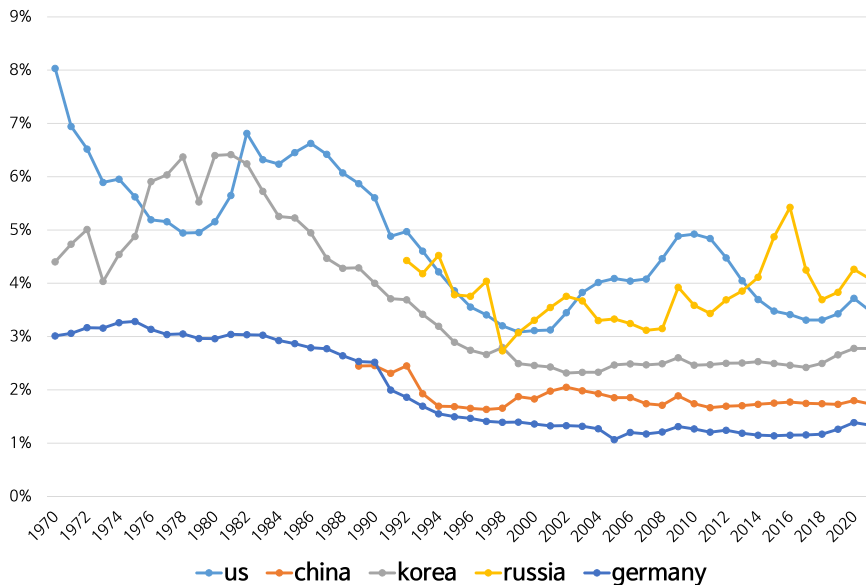


〈2008년 이후 최근 10여년 추세〉

- 지구화 수준은 정점을 유지하며 증가중
- 미국은 군비 지출 감소 추세
- 러시아의 공세적 민족주의와 군비 증가 현상
- 최근 각국 군비증가에 약간의 동조현상 발생

자료: KOF globalization index, SIPRI MILEX data

그림 3. 주요국 군비지출 (GDP 대비 %)의 추세 변화 (1970~2021)

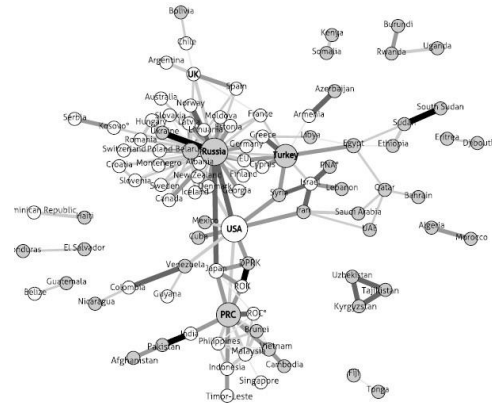


- 2000년 이후 미국의 군비지출 증가와 러시아의 군비지출 증가를 어떻게 설명할 수 있을지?
- 국가 내부의 요인인지, 외부조건 대응인지, 상호작용인지?
- 미국은 경제의 흐름의 추세 (성장률, 지구화, 혁신)에서 민주-공화당 정권교체에 따른 정책방향 전환 변수로 추정됨
- 러시아는 탈냉전이후 민주화의 제약과 유럽경제통합, 산업구조의 단순화와 에너지 이해관계 요인으로 추정됨
- 미-러의 상호작용?
- 왜 이런 현상이?

출처: SIPRI MILEX data

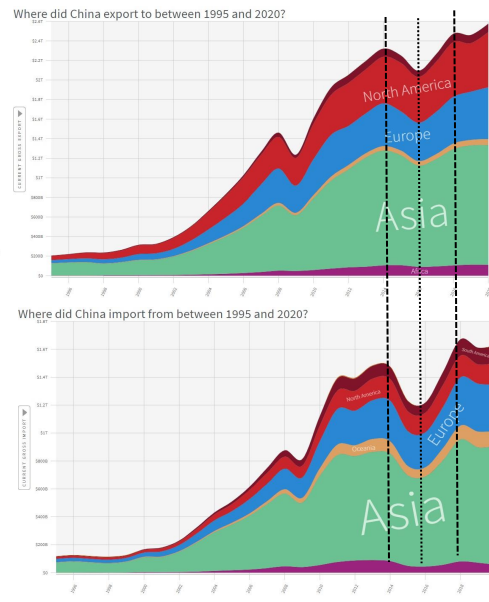
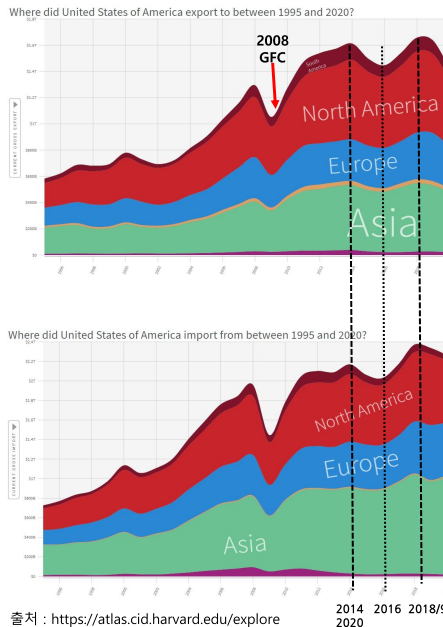
## 4대 강대국의 주변국들과의 갈등 양상

- 러시아와 주변국 (34개국과 갈등중)
- 미국 중동, 미국 라틴, 미국 아시아 (9개국과 갈등)
- 중국 대만, 중국 인도, 중국 동남아 (10개국과 갈등중)
- 러시아, 중국, 미국, 터키가 주변국들의 중력의 중심이 되어있고, 다섯 번째는 영국
- 왜 이런 현상이?



출처: Heidelberg Institute for International Conflict Research, Conflict Barometer 2021, pp.23-25

## 지구화의 성숙단계 진입과 G-2의 경기 순환



- 가장 큰 두개의 경제인 미국과 중국의 경제
- 2008년까지 30년간 두 국가의 경제가 모두 커지다가
- 2008년 금융위기에서 경기침체
- 다시 점차 상승하여 2014년 이후 약 2년주기로 변화
- 2년 상승, 2년 하강, 2년 상승, 2년 하강 흐름

## 지구화 성숙단계 진입과 갈등 예방·해소 과제

- 탈냉전, 지구화, 독일통일, 중국/동유럽 개혁개방의 흐름 속에서 세계 경제 규모가 급격히 커지던 1990~2010년대와 달리
- 2010년대 이후는 규모는 다소 정체된 채, G2, P5 국가들이 무역불균형, 국내 불평등 등의 과제를 대면하고, 주기적인 경제 순환을 겪고 있는 상황.
- 러시아-유럽 갈등, 미중 경쟁, 긴장, 민주주의에의 도전 등이 발생
- 좋은 시기에는 더 많은 국가가 참여하며 편을 나눌 일이 없지만, 다소 제로섬이 될 때, 그런 영역에서, 불가피하게 제한적 역량, 자원의 제약 속에서 선택을 하게 되는 경향들이 나타남.
- 세계 경제 규모의 정체, 성장의 둔화 시대에, 미국, 중국, 러시아, 유럽의 긴장을 예방하고 갈등을 해소해야하는 과제들.

Composite leading indicator (CLI) Amplitude adjusted, Long-term average = 100, Feb 2006 - Mar 2016 Source: Composite leading indicators



Composite leading indicator (CLI) Amplitude adjusted, Long-term average = 100, Jul 2020 - Oct 2022 Source: Composite leading indicators



### [경기 순환 전망]

- 2008년 최저점 -> 상승 2014년 정점 -> 2016년 저점
- 2018년 정점 -> 2020년 저점- 코로나위기 -> 2021. 7 정점
- **2022 말 저점 -> 2024/5년 정점 -> 2027년 저점..**  
한국총선/미국대선

### [전망에 변화를 줄 수 있는 변수는]

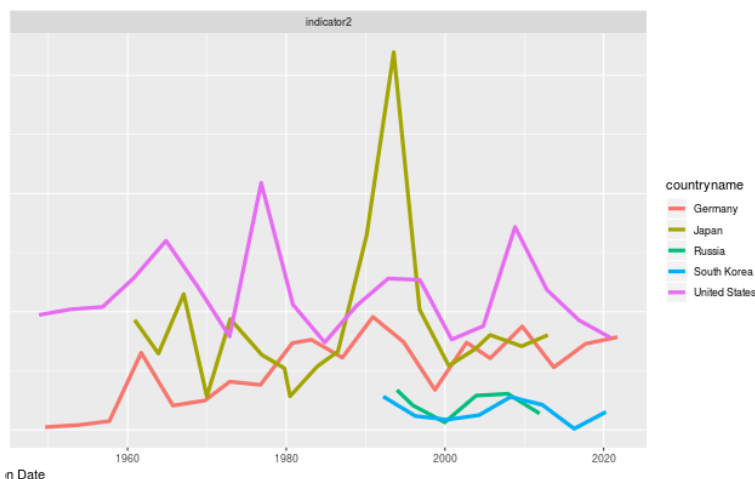
- 1) 중국 수출 규모 추세, 자체 경제 흐름의 패턴이 어떻게 변할지
- 2) 미국의 정책효과(국내생산, 무역적자 조정)가 몇 년 후 나타나기 시작할지
- 3) 인도의 순환(하락은 같이 크게, 상승은 느리게)이 어떻게 변할지(아마 상당기간 비슷(하락은 같이 상승은 느리게)할 듯
- 4) 기후 전환 국제 공동 조율 효과가 어떻게 나타날지

### 3. 정당별 국제주의, 군사주의, 민족주의

- Manifesto project data(1970~2020)의 국가별, 정당별 국제협력 추  
구 수준 자료
- Internationalism : 개도국을 도와야 한다. 자원 계획 필요하다, 글  
로벌 거버넌스를 지지한다, 국제법원이 필요하다, 유엔이나 국제기  
구를 지지한다
- Protectionism: 보호주의, Military expenditure : 군비지출 찬성
- National way of life : 민족주의적 지향
- Right-Left position of party, Party Family category
- 독일, 한국, 일본, 미국, 러시아 자료 비교

### 3. 정당별 국제주의, 군사주의, 민족주의

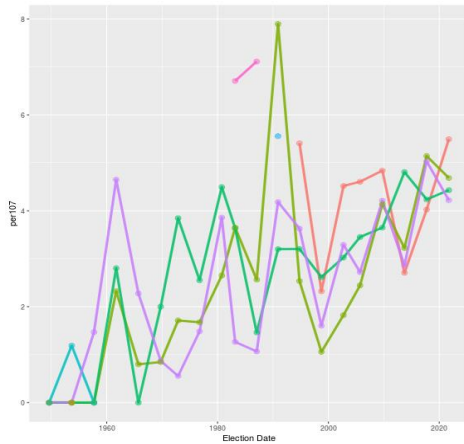
국가별 국제협력 지향 수준 변화



#### 국제협력 Internationalism

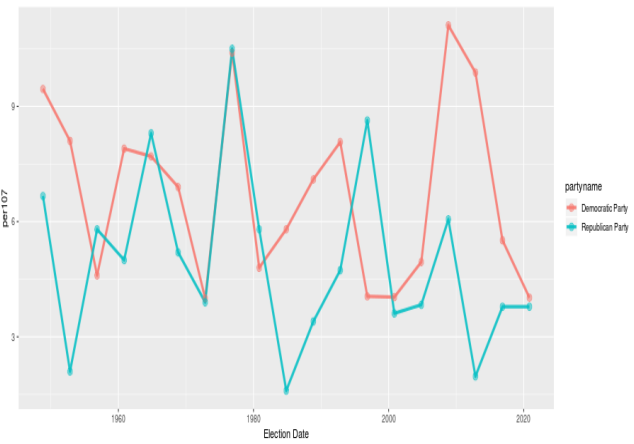
- 국제 협력 수준 가장 높은 것은 미국과 독일
- 독일은 통일시기까지 최고로 높아지고, 유럽 통합이후 비슷한 높은 수준
- 미국은 61년, 73년 89-90년(탈냉전), 2005~2009년 높은 수준의 국제협력
- 일본은 90년대 중반 이례적으로 매우 높았던 시기가 있었고, 독일 수준
- 한국과 러시아는 비슷한 국제협력

독일 정당들의 국제협력 지향

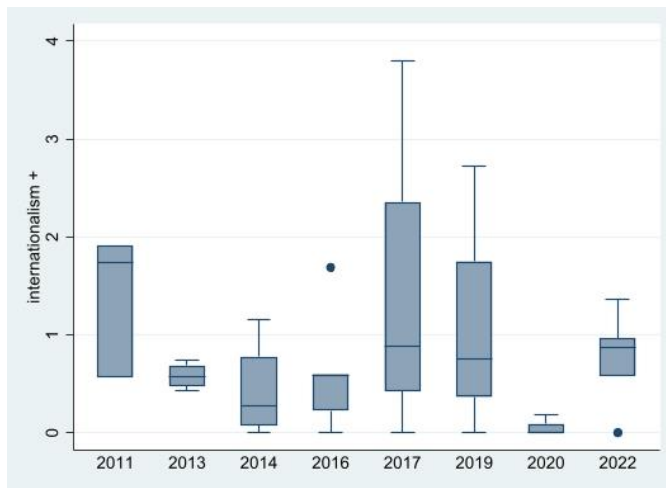


- 독일에서는 대부분의 정당들이 국제협력 수준이 높아지는 중

미국 정당들의 국제협력 지향



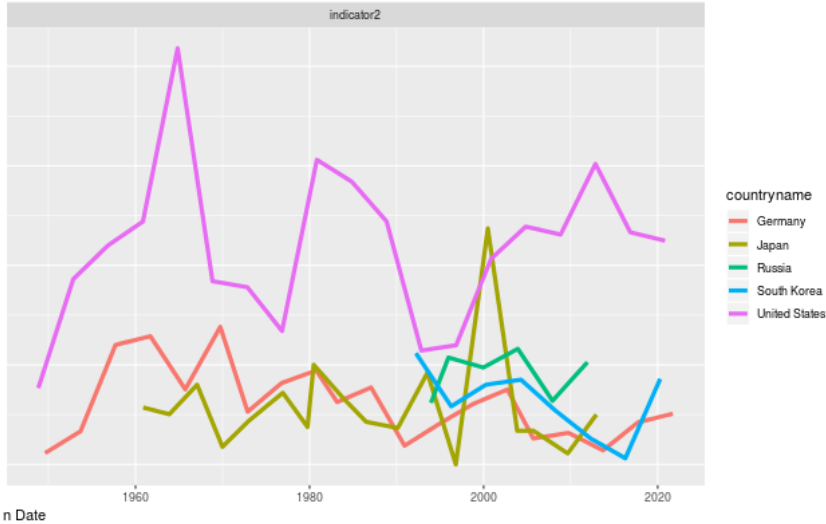
- 미국에서는 1961년, 1973년 1989-90년(탈냉전) 2005~2009년 높은 수준의 국제협력.
- 대체로 민주당이 국제 협력 우선



한국의 정당별 국제 협력

- 민주당은 국제협력이 1점 미만인 상태를 유지
- 2000년대 초반 새천년민주당은 1.2~1.6.
- 2020년 기준 미래 통합당은 1.3, 자유선진당 3.6.
- 대체로 보수정당이 국제협력 높은 편

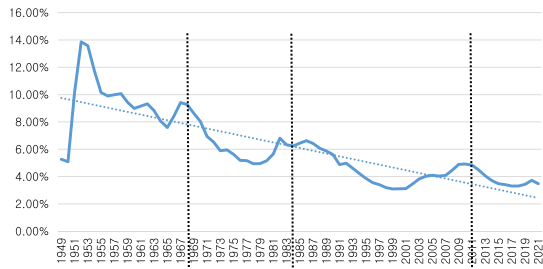
국가별 군비지출 찬성 수준 변화



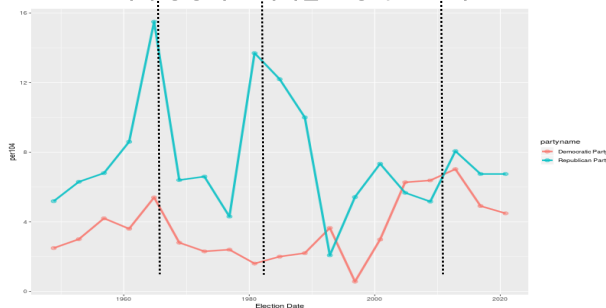
#### Military expenditure (positive)

- 미국이 가장 높은 편.
- 다음으로는 러시아가 높은 편. 2000년 전후가 가장 높았음
- 독일은 낮아지는 추세. 전통적으로 기민당이 군비지출 찬성. 최근 몇 년간 상승하는 중
- 한국은 낮아지다가 최근 보수정당 찬성 여론 높아짐

US military expenditure % of GDP



미국 양당의 군비지출 찬성 수준 변화



#### 미국의 군비지출과 양당 입장 추세

- 미국의 실제 GDP 대비 군비 지출  
1950~53년(한국전쟁), 1960년대 중반(베트남전), 1980년(신냉전), 2000년~2008년(테러와의 전쟁) 증가
- 지속적으로 공화당이 군비지출 긍정의견이 높음. 민주당은 상대적으로 반대 의견
- 실제 군비지출 증가 시기인 60년대 베트남전, 80년대 레이건 시기, 2000년대 테러와의 전쟁시기 공화당(민주당) 군비지출 찬성 증가
- (향후) 미국의 정권교체시 정책 방향 전환에 따른 군비지출 추세 변화 주목할 필요
- 민주(일자리-사회통합-부채감소) vs. 공화(안보-시장경제)

## 미국의 군사적 패권에 대한 여론 조사 결과

Do you feel that it's important for the United States to be number one in the world militarily, or that being number one is not that important, as long as the U.S. is among the leading military powers?

	Important	Not that important	No opinion
2022 Feb 1-17	68	32	1
2020 Feb 3-16	63	36	1
2017 Feb 1-5	68	31	1
2016 Feb 3-7	67	32	1
2015 Feb 8-11	68	31	1
2013 Feb 7-10	62	37	1
2007 Feb 1-4	61	38	1
2000 May 18-21	70	29	1
1999 May 7-9	59	39	2
1993 Mar 29-31	61	37	2

GALLUP POLL SOCIAL SURVEY  
February 2022  
Public Release Data

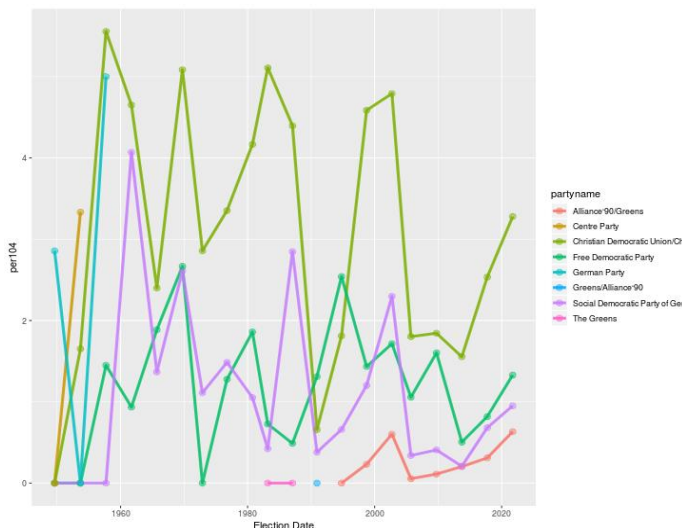
QN14: Important: U.S. Number One Militarily BY Total + Gender + Race I + Age + Education + Party I.D. + Ideology

		Total	Gender		Race I		Age			Education			Party I.D.			Ideology		
			Male	Female	White	Non-white	18-34	35-54	55+	College Grad	Some College	HS Grad or less	Republican	Independent	Democrat	Conservative	Moderate	Liberal
Total	Unweighted n	1008	581	416	730	251	195	270	522	470	321	209	289	413	280	394	352	238
	Weighted n	1008	487	507	654	332	265	310	412	362	283	358	263	421	293	374	374	237
Is important		682	349	324	433	237	141	219	311	223	184	270	233	269	161	323	240	108
		68%	72%	64%	66%	71%	53%	71%	75%	62%	65%	75%	88%	64%	55%	86%	64%	46%
Is not that important		319	138	178	214	95	123	87	99	135	98	86	31	148	130	51	128	129
		32%	28%	35%	33%	29%	47%	28%	24%	37%	35%	24%	12%	35%	44%	14%	34%	54%
(DK)/(Refused)		6	1	6	6	-	-	4	2	4	0	2	-	4	2	-	6	0
		1%	0%	1%	1%	-	-	1%	1%	1%	0%	1%	-	1%	1%	-	2%	0%

Source : Gallup Poll Social Series: World Affairs (2022. 2. 1-17)

- 미국 국민 여론조사에 따르면 미국에 대한 인식중 경제적으로 최강 답변 감소 추세.
- 군사적으로 최강인 것이 중요하다는 답변 다수. (1993-2022 : 59~68%)
- 나이가 많을수록, 남성일수록, 교육이 낮을수록, 공화당, 보수 일수록.
- Justin Mccarthy, (2022), "About Half Say U.S. Military Is No. 1 in the World", Gallup politics, 2022. 3. 2.

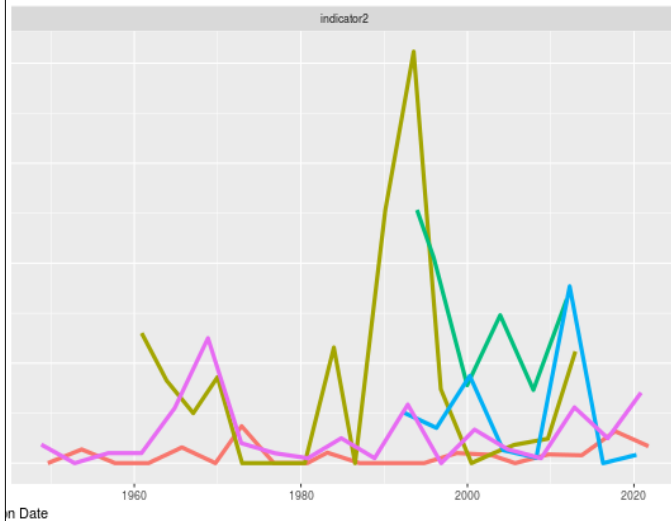
## 독일의 정당별 군비지출 찬반의견 추세 변화



- 전통적으로 기민당이 군비지출 찬성이 높았고, **최근 몇 년간 상승하는 중**
- 사민당은 60년대 중반이후 지속적으로 낮아져 2000년대 중반 가장 낮다가 최근 몇 년간 상승
- 자민당은 원래 가장 군비지출 찬성이 낮았는데 최근엔 기민당과 사민당 중간
- 녹색당은 원래 가장 낮고, 지금도 가장 낮는데, 2000년대 중반이후 전반적으로 상승하며 녹색당도 약간 상승 (1~3)



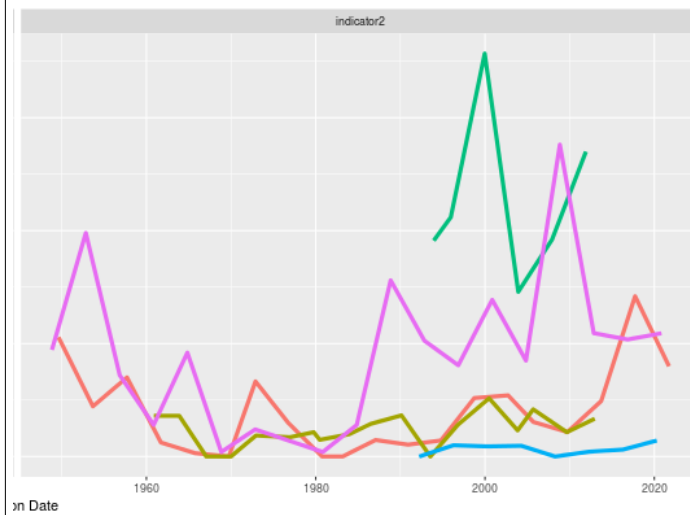
### 국가별 보호주의 찬성의견 추세 변화



#### Protectionism

- 보호주의는 특정시기(금융, 외환 위기 등)에 높아지며
- 대부분의 무역국가들은 낮은 편
- 러시아의 보호주의가 높은 편
- 미국은 2000년 이후 네차례 민주-공화 정권 교체에 따른 변동폭이 큰 편

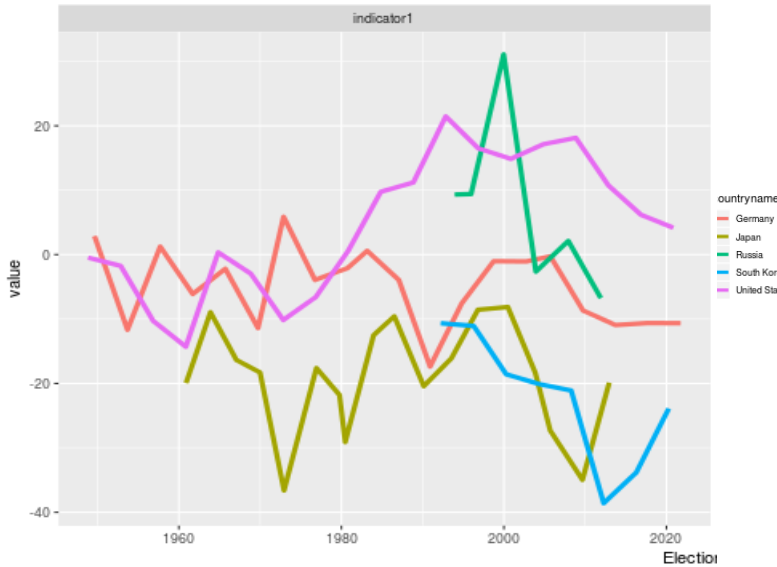
### 국가별 민족주의 찬성의견 추세 변화



#### National way of life

- 러시아 > 미국 > 독일 > 일본 > 한국
- 2000년 경 러시아가 가장 높았음
- 국가별 보수정당이 높은 편
- 한국은 대체로 낮은 편이며, 2012년 경 부터 민주당의 민족주의 지향 상승

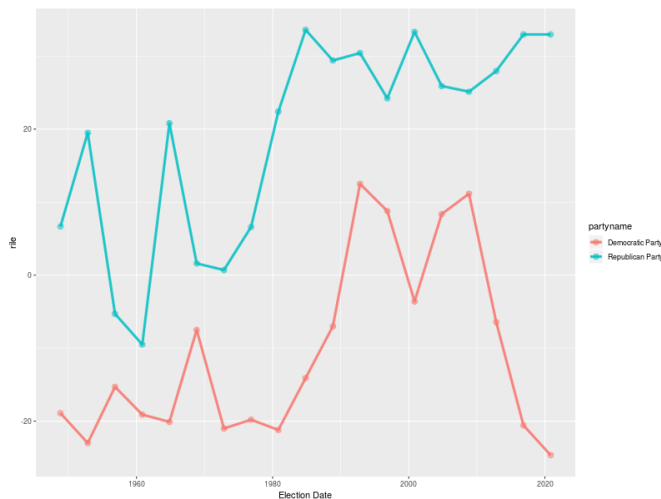
국가별 정당의 진보-보수 지향 추세 변화



#### Right-Left Position of parties

- 미국 중도보수, 독일 중도 진보, 한국 진보
- 미국은 진보시대 -> 보수시대를 거쳐 진보화 경향
- 유럽의 독일은 2000년 이후 전반적으로 보수화 2010년 이후 진보화 추세이며 양극화 수준이 낮음.
- 일본과 러시아는 상대적으로 중도 지형
- 한국은 양당 모두 진보 지향.

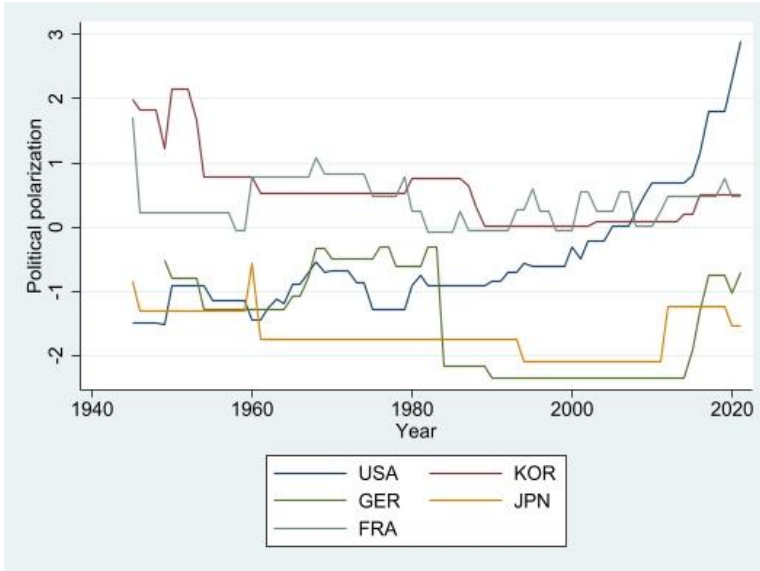
미국 양당의 진보-보수 지향 변화 추세



#### 미국 정당의 Right-Left Position

- 공화당이 보수, 민주당이 진보  
(3 시기: 1945-1980, 1980-2008, 2008-현재)
- 2차대전후 40년은 진보 지향
- 1970년대후반, 80년을 전후로 민주-공화 모두 급격히 (경제적) 보수 지향으로 이동
- 공화당은 1980년대 중반이후 보수적인 지향 유지
- 민주당은 1980년 이후 보수로 이동했다가 90년대 초반, 2010년을 경점으로 다시 진보지향으로
- 2020년 현재 양극화가 매우 심한 상황
- 한국은 미국 정치의 변화를 정확히 분석하고 대응해야함

국가별 정치 양극화 추세 변화 (1940-2021)

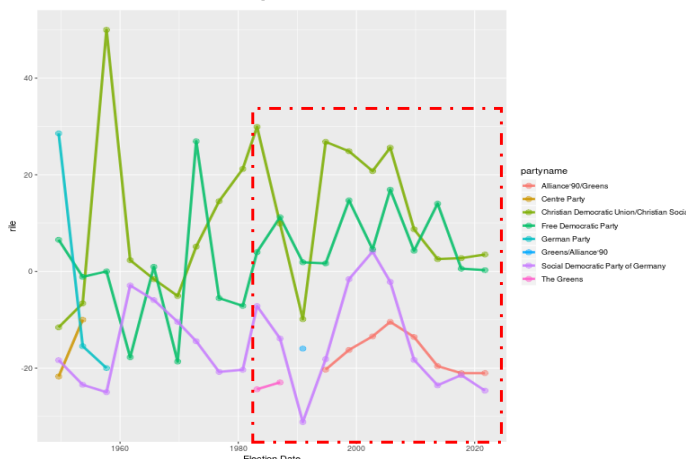


- 미국은 2000년 이후 정치 양극화가 심화되고 있고
- 일본과 독일은 상대적으로 양극화 수치가 낮은 편인데 최근 약간 증가
- 한국과 프랑스가 양극화 수준이 중간정도 인데,
- 한국은 민주화 이후에는 비교적 낮은 수준을 유지했다가 최근 몇 년간 증가했음

Sources : V-DEM polarization dataset

### 3. 정당별 국제주의, 군사주의, 민족주의

독일 정당들의 Right-Left Position



- 독일의 사례에서 참조점
- 통일이 이뤄졌을 때는 기민당, 사민당이 가장 왼쪽(진보)으로 이동했다가 다시 이전지형으로 회귀, 2000년대 초반이후 다시 진보로 이동 중
- 독일정당은  
1989/90년 진보(동서독 통일) ⇨  
2000-2010년까지는 보수지형(유럽 경제통합) ⇨  
2010년 이후는 진보지형(통합후 사회통합)으로 변화

## 4. 결론

- 한국의 통일여론에서 나타나는 세대 차이(통일-평화)가 무엇을 반영하고, 어떤 특징이 있는가?
- 2021~22년 세대·정치 여론 차이로 드러난 한국의 통일, 평화 여론은 민족주의적 통일론과 군사적 갈등으로 인한 평화 우선론의 차이가 확인됨
- 이는 독일의 1950년대 후반~60년대 초반(베를린 장벽-쿠바 미사일위기)과 유사함
- MZ세대의 의견 차이로 포착된 한국의 통일, 평화 여론 차이를 미국, 독일, 러시아, 일본, 한국의 비교를 통해 더 보편적맥락에서 분석하고 더 포괄적이고 장기적인 함의를 도출하기 위해
- (미국, 독일, 일본, 한국, 러시아의) 글로벌리즘, 국제협력, 군비지출, 보호주의, 민족주의의 국가별 추세 비교 검토

## 4. 결론

- **글로벌리즘** : 미국, 독일, 일본, 한국은 높은 수준에서 유지되고 있는 상황. 1)독일, 일본의 글로벌리즘, 2)한국, 미국의 자유주의적 국제주의, 3) 중국은 막 글로벌리즘 수준 진입.
- **군비지출** : 1970년대 이후 주요 선진국 모두 거의 30년간 지속적으로 감소하던 추세. 그런데 2000년대 이후 미국, 러시아의 군비지출 증가 했음. 그 이후 다시 감소
- **정당별 국제 협력, 군비지출 찬반, 이념 지향** : 대체로 진보-국제협력, 보수-군비지출 경향을 보이나 한국은 진보-민족협력, 보수-국제협력&군비지출 경향을 보임
- 미국 경제 순환-정권교체가 미중관계, 국제경제, 국제협력에 매우 큰 영향을 주기 때문에 특징과 원인, 패턴을 충분히 분석해 대응할 필요
- 독일을 참고할 경우 (1950~60년대뿐 아니라) 1990년대 이후 통일, 지역통합, 사회통합을 차례로 경험한 독일 사례는 통일을 위해서는 **지속적인 국제협력 수준 증가**가 필요함을 보여줌

## 5. 함의와 과제

- 미국 중간선거 이후 러시아-유럽 관계 향방, 장기적인 미중 관계, 경제적 우위 vs. 정치·군사적 우위 프레임 강화 여부는 국제사회의 큰 과제
- 공화당 주도의 군비지출 찬성여론으로 국가간 갈등 고조되다가 데탕트 같은 시기가 도래할지. 아니면 민주당 주도의 국제협력 강화와 군비감축 협상이 시도될지. 경기순환과 실업문제, 경제정책에 대한 민주-공화 대립이 향후 대선에도 영향을 줄 것임.
- 지구화의 성숙 단계에 진입한 국제사회가 갈등을 예방하고 해소함에 있어서 통일과 유럽 통합이후 독일이 국제적 리더십을 인정받고 있는 것을 고려해 독일을 포함하는 유엔의 의사결정 구조 개혁안들을 검토하여 실현할 필요.
- 남북 통일은 적극적 국제협력을 통해서만 가능하며, 국제협력 가치와 실질적 경제이익의 선순환 필요(기후 환경/비핵-평화 관련 국제협력 가치와 명분, 경험의 실질적 이익).
- 남북, 북미, 한일 간 갈등을 해소 진전시 동북아의 중첩된 갈등 예방, 해소에 기여





